

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 17. května 2010

Č.j.: 40257/ENV/10

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje:

*Název:*

**Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Záměr je zpracován ve dvou srovnávacích variantách technologie úpravy surového kalu a bez energetického využití produktu (upraveného surového kalu) anaerobní stabilizace resp. aerobní fermentace.

**Varianta 1 (anaerobní stabilizace kalu)** - Návrhová kapacita činí za den (max.) 263 055 kg. Vstupním médiem je surový kal s 6 % sušiny o kapacitě 4 167 t kalu za den. Vyhníly kal jako produkt z procesu vyhnívání je odvodňován na cílovou sušinu konečného tuhého produktu cca 30-35 %. Výstupní produkt je energeticky chudý s výhřevností při průměrné sušině 34,4 % cca 5 MJ/kg, což ovlivňuje možnosti jeho následného energetického využití. Zastavěná plocha činí cca 9 ha.

**Varianta 2 (aerobní fermentace kalu a organických materiálů)** zahrnuje proces vyhnívání surového kalu z ÚČOV a jeho odvodňování a úpravu ostatních kalů z externích potenciálních ČOV, a dále úpravy organických materiálů a odpadů z pražské aglomerace pro následný proces aerobní fermentace. Úprava nestabilizovaného směsného surového kalu je prováděna intenzifikovaným enzymatickým rozkladem organických látek o oxickém prostředí při teplotě cca 55 st. Celsia v zóně rozkladu, a až 80 st. Celsia v sušící zóně. Tento proces vyžaduje předřazené sušení surového kalu ze vstupních cca 6 % na min. 25 % sušiny kalu, vstupujícího do vlastního procesu aerobní fermentace.

Výstupní produkt s přepokládanou minimální výhřevností 14 MJ/kg je energeticky dobře využitelný. Zastavěná plocha činí cca 11,55 ha.

Návrhová kapacita, vstupní bilance surového kalu a fond pracovní doby je stejný jako u varianty 1. Vstupní bilance doplňkového organického substrátu je 500t/d s průměrnou sušinou 55 %. Výstupní bilance cílového produktu – 610 t/d s průměrnou sušinou 80 %, tj. 225 650 t/rok s průměrnou sušinou 80 %.

**Charakter záměru:**

Předmětem předkládaného záměru je umístění nového kalového hospodářství ÚČOV Praha mimo prostor Císařského ostrova, na lokalitě Drasty. Napojení na ÚČOV na Císařském ostrově bude řešeno samostatnou stavbou, a to **polyfunkčním kolektorem** pro čerpání surového kalu, říční vody z Vltavy a dopravu shrabků na Drasty a zpětné čerpání odpadních vod na ÚČOV a srážkových vod do Vltavy.

**Umístění:**

kraj: Středočeský - město Klecany, k. ú. Drasty (vlastní kalové hospodářství)

kraj: hl. město Praha - MČ Praha 6, MČ Praha 7 – Troja, MČ Praha 8, kraj: Středočeský – město Klecany, obec Zdiby, obec Větrušice (kolektor)

**Zahájení:**

rok 2013

**Ukončení:**

rok 2015

**Oznamovatel:**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. města Praha  
Odbor městského investora  
Mariánské nám. 2, 110 01 Praha

Záměr „**Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy**“ naplňuje dikci bodu **10.1 (Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů) kategorie I** přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

## **„Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“**

**má významný vliv** na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1) posoudit vlivy polyfunkčního kolektoru na životní prostředí jako součást dokumentace záměru „**Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy**“ ;

- 2) doplnit historii výběru variant, ze kterých vyplynuly posuzované varianty, vč. hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr;
- 3) zpracovat posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví, a to osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (zaměřit se rovněž na zápach či ohrožení zdraví v důsledku nadměrného výskytu hmyzu a hlodavců); specifikovat jednotlivá opatření k nápravě nepříznivých vlivů na veřejné zdraví;
- 4) posoudit vliv výstavby a provozu zařízení na množství a kvalitu podzemních a povrchových vodních zdrojů (a to i z hlediska případných úniků technologických kapalin nebo smyvů v areálu apod.), vč. návrhu opatření ke zmírnění těchto vlivů, příp. jejich kompenzací; zpracovat hydrogeologický průzkum;
- 5) zhodnotit vlivy výstavby a provozu zařízení na emise hluku a dodržení hygienických limitů hluku; zpracovat hlukovou studii s návrhem protihlukových opatření;
- 6) zpracovat rozptylovou studii se zaměřením na vyhodnocení vlivu emisí pachových látek a sulfanu na okolní obytnou zástavbu;
- 7) zhodnotit rizikové faktory (jak při realizaci, tak při provozu zařízení) formou analýzy všech známých rizik, vč. těch, které nejsou v oznámení záměru uvedeny (např. interakce s hustou leteckou dopravou, vč. vlivu mezinárodního letiště Vodochody, rizika vlivů na povrchové objekty v celé délce přivaděče);
- 8) zpracovat základní nástin opatření přijímaných při případných haváriích;
- 9) zhodnotit možnou kontaminaci půdy a horninového podloží, vč. návrhu opatření ke zmírnění těchto vlivů, příp. jejich kompenzací; provést analýzu vlivu na horninové prostředí při budování raženého přivaděče;
- 10) doplnit hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, ekosystémy, NPR Větrušické rokle; zpracovat biologické hodnocení se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů;
- 11) v případě vzniku objemného inertního a ostatního odpadu vyřešit problematiku nakládání s tímto odpadem; dohledat a navrhnout lokality pro uložení odpadu a konkretizovat trasy odvozu;
- 12) zhodnotit vlivy provozu zařízení na dopravní zatížení místních komunikací, přístupových cest k jednotlivým nejvíce zatíženým místům, zhodnotit vlivy výstavby na dopravní obslužnost, vč. zhodnocení výstavby nových komunikací za účelem snížení těchto vlivů;
- 13) zaměřit se na problematiku rekreační funkce v oblasti;
- 14) **dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz příloha).**

### **Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování oznámení dle přílohy č. 3 k cit. zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

## **Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení**

### **- Středočeský kraj – náměstek hejtmána, č.j. 065649/2010/KUSK ze dne 28.4.2010**

Požaduje další posuzování dle zákona a doporučuje zaměřit se v dokumentaci na ochranu podzemních a povrchových vod a ochranu ovzduší.

### **- Hlavní město Praha – radní, č.j. MHMP 427687/2010 ze dne 14.5.2010**

Poukazuje na chybějící hlukovou studii, rozptylovou studii a na skutečnost, že výstavba kolektoru není součástí záměru. Žádá podrobně posoudit vliv emisí z navrhované technologie a vyvolanou dopravní zátěž komplexně posoudit ve vazbě na celkovou imisní situaci a zvážit dopravu kalu v kontejnerech vodní cestou. Doporučuje posoudit dopad navrhovaného areálu na krajinu a zpracovat dendrologický průzkum.

### **- Městská část Praha 6, č.j. MČ P6 026058/2010 ze dne 23.4.2010**

Dodává, že záměr splňuje podmínky MČ Praha 6 a jeho realizace je městskou částí maximálně podporována a se záměrem souhlasí. Upozorňuje, že realizací tohoto záměru by byl splněn zásadní požadavek MČ Praha 6 uplatněný v rámci procesu EIA pro záměr „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ z roku 2005, tj. vymístění kalového hospodářství z Císařského ostrova a zajištění zásadního snížení intenzity pachových látek v ovzduší.

### **- Městská část Praha 7 – Troja, č.j. TR 0029/2010 ze dne 28.4.2010**

Městská část sděluje, že se záměrem bez připomínek souhlasí.

### **- Městská část Praha 8, č.j. MČ P8 043135/2010 ze dne 20.4.2010**

MČ Praha 8 s projektovou dokumentací záměru k zjišťovacímu řízení souhlasí.

### **- Město Klecany, č.j. 542/2010 ze dne 20.4.2010 + doplnění vyjádření č.j. 735/2010 ze dne 3.5.2010**

Konstatuje, že oznámení záměru se vyznačuje řadou předpokladů a hypotéz, se kterými je nakládáno jako s údaji ověřenými a mnohé informace jsou buď neúplné anebo nejsou uvedeny vůbec. Dále poukazuje na nutnost rozšířit navrhovanou technologii o nezbytnou spalovnu kalů, avšak do té doby bude mnohonásobně navýšena dopravní zátěž v okolí. Dále město požaduje provést podrobnou analýzu dopravní zátěže, zhodnotit vliv výstavby na dopravní obslužnost oblasti v době výstavby, vyřešit problematiku nakládání s objemnými odpady, zhodnotit vliv záměru na množství a kvalitu podzemních a povrchových vodních zdrojů v okolí města Klecany, navrhnout zmírňující opatření, popř. jejich kompenzaci, vyhodnotit možné kontaminace půdy, horninového podloží a vod, posoudit možné úniky technologických kapalin nebo smyvů, zmírnit negativní vlivy na zdraví obyvatel, provést socio-ekonomickou studii vlivu záměru na rekreační funkci oblasti, zpracovat hlukovou studii se zaměřením na protihluková opatření a dodržování hygienických limitů hluku, zpracovat analýzu rizik uvedených i neuvedených v oznámení záměru, posoudit vliv emisí prachových částic PM10 ve vztahu s výstavbou kolektoru, posoudit problematiku pachových látek, provést biologické hodnocení, provést analýzu vlivu na horninové prostředí při budování kolektoru, zhodnotit vlivy na krajinný ráz. Městu nejsou známy relevantní důvody k zamýšlenému umístění záměru do lokality Drasty nebo Klecany. Z důvodu nesouladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje a s ÚPD Středočeského kraje i připravovanou ÚPD města Klecany a vzhledem k tomu, že hl. m. Praha má možnost alternativního řešení kalového hospodářství na svém území, požaduje, aby byl záměr zamítnutý jako nepřijatelný. Město Klecany nesouhlasí se záměrem výstavby přivaděče pro dopravu a uskladnění kalu v k. ú. Klecany.

Doplnění vyjádření: Město Klecany je kategoricky proti realizaci záměru a trvá na nulové variantě. Upozorňuje, že stávající legislativa neupravuje nakládání s odpadem vzniklým aerobní fermentací kalu a organických materiálů jako se surovinou, a proto hrozí hromadění odpadu na území města Klecany. Dále město nesouhlasí s nárůstem emisí do ovzduší, s mnohonásobným navýšením kapacity a navrhovanou technologií kalových polí, s vybudováním štol pod obytným územím a stávající zástavbou, s vyústěním díla do přemostění, s budováním drahého 7 km dlouhého tunelu, s ohrožením uvažované výstavby v souladu s ÚP, s navýšením dopravní zátěže a s energetickou zátěží celého projektu.

**- Obec Větrušice, č.j. 22/V ze dne 26.4.2010 + doplnění vyjádření č.j. 31/V ze dne 6.5.2010**

Upozorňuje, že oznámení není v souladu s konceptem ÚP obce Větrušice. Navrhuje zaměřit se na ohrožení veřejného zdraví, na ochranu ovzduší, posouzení dopadu případné havárie na obyvatele, zasažení spodních vod a ochranu NPR Větrušické rokle, ochranu ekosystému a druhovou ochranu a zaměřit se na dopravní situaci.

V doplnění obec žádá o předložení a posouzení veškerých technicky realizovatelných variant s ohledem na vliv na životní prostředí, vč. variant s umístěním mimo lokalitu Drasty. Dále upozorňuje na blízký výskyt NPR Větrušické rokle, která je součástí soustavy NATURA 2000.

**- Obec Zdiby, č.j. 552/10 ze dne 22.4.2010**

Požaduje posouzení dle zákona, zpracovat hlukovou studii a zaměřit se na možnost poškození zdraví obyvatel. Dále upozorňuje na možnou problematiku ztráty podzemní vody používané ve studnách rodinných domů.

**- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.053001/2010/KUSK ze dne 21.4.2010**

Požaduje posouzení dle zákona a zpracování rozptylové studie vč. vyhodnocení vlivu emisí pachových látek a sulfanu na okolní obytnou zástavbu. Z hlediska nakládání s odpady upřednostňuje variantu 2.

**- Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j. S-MHMP-0298337/2010/1/OOP/VI ze dne 30.4.2010**

Doporučuje variantu 2 a upozorňuje na skutečnost, že kolektor není součástí záměru. Podotýká, že v oznámení není uvedeno, jakým způsobem a kam bude výsledný materiál dopravován. Zároveň není navrženo energetické využití tak, aby výsledný materiál byl zcela zpracován. Upozorňuje též na nepřehlednost textu v oznámení.

**- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. 100/22515/2010 ze dne 26.4.2010**

Nepožaduje další posouzení za splnění podmínek uvedených ve vyjádření.

**- ČIŽP oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1005584.001/10/PKJ ze dne 19.4.2010**

Má zásadní připomínky v oblasti ochrany přírody, ochrany vod a odpadového hospodářství. Považuje za zásadní nedostatek rozdělení záměru na vlastní kalové hospodářství a přírodní kolektor a požaduje, aby byl kolektor součástí záměru. Dále požaduje další posuzování dle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci.

**- Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, č.j. 20018/2010-PVL SP-2010/7223 ze dne 16.4.2010**

Nepožaduje pokračování procesu, ale požaduje předložit k posouzení projektovou dokumentaci, ve které budou řešeny požadavky uvedené ve vyjádření.

**- MŽP, odbor ochrany vod, č.j. 26098/ENV/10 ze dne 19.4.2010**

Podmiňuje svůj souhlas za dodržení zákonných požadavků v oblasti ochrany vod.

**- MŽP, odbor odpadů, č.j. 34471/ENV/10 ze dne 20.4.2010**

Má zásadní připomínku ohledně nakládání se vzniklým kalem, který bude možné odstraňovat pouze v zařízeních určených ke spalování a spoluspalování odpadů a požaduje doplnit informace týkající nakládání s výkopovou zeminou, která nebude využita na stavbě.

**- MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j. 26098/ENV/10 ze dne 27.4.2010**

Doporučuje posouzení dle zákona, a to i s koncovým využitím stabilizovaného kalu. Nesouhlasí s tvrzením, že varianta 2 má menší dopad na ovzduší.

**- Metropolitní region, sdružení ochránců přírody, č.j. MS 7/10 ze 16.4.2010**

Požadují posouzení dle zákona, a to jak pro všechny varianty umístění provozu, tak i pro ražený trubní přívaděč. Dále požadují zohlednění svých připomínek v dokumentaci.

**- Arnika, vyjádření ze dne 20.4.2010**

Považuje oznámení za neúplné, požaduje další posouzení záměru dle zákona a do dokumentace dopracovat vlivy výstavby uvažované spalovny v lokalitě, doplnit variantu, která nevyžaduje následné energetické využití zpracovaných kalů, zohlednit požadavky Stockholmské úmluvy o POPs a zvláště dokumentaci zpracovat přehlednější formou.

**- Občanské sdružení Volba pro obec, vyjádření ze dne 27.4.2010**

Požaduje vybudovat řádnou příjezdovou komunikaci před zahájením výstavby šachty č. 3, provést podrobné zhodnocení vlivu výstavby kolektoru na množství a kvalitu vodních zdrojů, vyhodnotit možné kontaminace půdy, horninového podloží a vod.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 19 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*