

Příloha č. 1 ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí  
„Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“

# **V Y P O Ř Á D Á N Í P Ř I P O M Í N E K**

**zpracovatelem posudku**

**z obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání v rámci posuzování  
vlivů záměru**

**„Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“**

**na životní prostředí**

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zpracoval: Ing. Josef Tomášek, CSc.

K jednotlivým vyjádřením k posudku:

## 1. Vyjádření územních samosprávných celků k posudku:

**Město Klecany**

**vyjádření č.j. 1110/2011 ze dne 30. 8. 2011**

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Podávají nesouhlasné vyjádření a trvají na svém požadavku vydat k záměru nesouhlasné stanovisko. Svě nesouhlasné stanovisko opírají o dále uvedené skutečnosti:	Bez komentáře.
Záměr není v souladu s územním plánem Klecan. Zpracovatel posudku dostatečně nezohlednil skutečnost, že město Klecany má v současné době nový územní plán, který byl schválen zastupitelstvem obce dne 20. 4. 2010. Veškeré záměry v územním plánu resp. změně územního plánu podléhají schválení zastupitelstvem příslušné obce v rámci procesu pořízení a vydání územně plánovací dokumentace. Oznamovatel však žádné takové kroky do dnešního dne ani nerealizoval, ani jejich realizaci nezapočal.	Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8, 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 č.j. 921/St/2010 se zrušuje. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.
Z předložených dokladů je zřejmé, že v dokumentaci byl záměr zařazen jako zařízení k odstraňování ostatních odpadů. Dokumentace ani posudek však neobsahují specifikaci doplňkových odpadů podle číselníků. Rozporují zpracování komunálního odpadu na svém území, o kterém se zmiňuje posudek, neboť tato skutečnost není předpokládána územním plánem a je pro město Klecany nepřijatelná.	Jedná se o zařízení na úpravu odpadů. Zařazení - odstraňování odpadů - je pro potřeby zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a nemá nic společného se zařazením dle zákona o odpadech. V dokumentaci jsou na str. 109 uvedeny skupiny odpadů, které by mohly být v zařízení využívány. V případě komunálních odpadů se jedná o složky odděleného sběru a z komunálního odpadu vytříděný biologicky rozložitelný odpad (BRO). Toto třídění nebude probíhat na zařízení v Drastech. Určení konkrétních odpadů, které bude možno v zařízení využívat, bude stanoveno v integrovaném povolení.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Jestliže i sám zpracovatel posudku přiznává, že zařízení se jeví pro současný stav jako předimenzované, pak zřejmě bude mít budoucí provozovatel snahu chovat se ekonomicky a volnou kapacitu využít i pro likvidaci kalů z dalších ČOV. Proto požadují, aby do podmínek souhlasného stanoviska bylo nad pochyby doplněno, že zařízení bude sloužit pouze a výhradně pro zpracování kalů z ÚČOV a dále že odpady, které mohou být zdrojem zápachu (např. obecně odpady živočišného původu, odpady z výroby droždí a kvasničného extraktu, z kvašení melasy apod.) budou zcela vyloučeny.</p>	<p>Likvidaci z cizích ČOV oznamovatel nikde nepředpokládá. Zařízení, pokud bude realizováno, bude určeno pouze na kaly z ÚČOV. Kapacita je volena nikoliv na současnou, ale výhledovou potřebnou kapacitu. Právě z toho vychází názor zpracovatele posudku, že by výstavba měla probíhat etapovitě.</p>
<p>V textu uvedené „předností navrhovaného řešení je vyšší využití energetického potenciálu zpracovaných kalů“ je nelogické, neboť technologie v Drastech nebude energii nijak využívat, jen spotřebovávat. Pokud by o výsledný produkt nebyl zájem, musel by se uložit na skládku, pak by k žádnému energetickému využívání vůbec nedocházelo, ba naopak skládkovaný objem by vzrostl násobně. Současně je nutné upozornit na skutečnost, že výhřevnost produktu je o třetinu menší než výhřevnost vstupních organických odpadů, takže ani v tomto aspektu, dle našeho názoru, nelze hovořit ani o přípravě energetického využití.</p>	<p>Technologie má připravit produkt pro následné energetické využití mimo lokalitu. Je to obdobné jako např. příprava dřevěných briket, kdy energetické využití je jinde. Předjímání, že o produkt nebude zájem, je předčasné. Podle sdělení oznamovatele bylo jednáno s Elektrárnou Mělník a i dalšími zájemci. Do podmínek stanoviska zahrnuta podmínka zajištění odbytu produktu KH Drasty smluvními vztahy. Výhřevnost vstupních organických odpadů se předpokládá v určitém rozmezí - přičemž spodní hranice odpovídá předpokládanému konečnému produktu.</p>
<p>Použité reference jsou nedostatečné. V daném případě by se měly porovnávat jen reference obdobných záměrů. Z předložených referencí jednoznačně nevyplývá, jak dlouho už technologie aerobní fermentace fungují, pro jaké množství kalů, jaký je podíl kalů k ostatním substrátům či jaké typy kalu (vyhnilý/nevyhnilý) jsou zpracovávány a jak energeticky využívány (formulace „v rámci řešení KH ČOV Montreal, cca 2,5 mil. obyvatel“ může též znamenat, že je aerobní fermentací řešen jen určitý podíl kalů a nikterak nespécifikuje další parametry).</p>	<p>Informace byla doplněna na veřejném jednání oznamovatelem. Je možno konstatovat, že navržená technologie je již v zahraničí realizována a je funkční.</p>
<p>Zpracovatel posudku zaměřuje aktuální čerpání vyhnilých kalů s navrhovaným čerpáním kalů nevyhnilých a své další úsudky opírá o dlouhodobé „bezproblémové“ zkušenosti s aktuálním transportem. Taková dedukce je však nepřijatelná, protože nevyhnilé kaly mají zcela jiný charakter a vlastnosti než vyhnilé (zejména možné započítání anaerobní stabilizace kalů během transportu, na kterou upozorňovali i ve svém vyjádření k dokumentaci).</p>	<p>Nejedná se o záměnu – k částečnému zahnívání kalů na Drastech dochází i nyní. Nakládání s kaly dle záměru z ÚČOV z hlediska možného anaerobního chování v potrubí na Drasty - kal nezůstává po ukončeném čerpání v potrubí. Vypouští se a navíc se potrubí proplachuje k zabránění anaerobní fermentace. Doba zdržení kalů v potrubí na trase ÚČOV – KH Drasty při čerpání cca 3 hod - bez výstupu plynů po trase do ovzduší</p>
<p>Rozporují měření pachové zátěže referenčního záměru na území ČR, ke</p>	<p>Měření proběhlo standardním způsobem. Měření pachové zátěže je možno</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření																																
kterému došlo při -5 °C, což pro šíření zápachu z nežádoucího rozkladu organického odpadu zejména při vyšších venkovních teplotách není signifikantní.	provádět v jakoukoliv roční dobu. V daném případě je namítána venkovní teplotu, přitom šlo o běžný provoz – běžné provozní teploty odpadních plynů.																																
Poukazují na to, že zatímco text posudku odmítá zpracování písku a shrabků na lokalitě Drasty, v důsledku čehož nedoporučuje realizovat RTK v posuzované variantě s důlní železnicí, návrh souhlasného stanoviska udává shrabky a písek jako jeden ze vstupů. Požadujeme celou část provozu na zpracování shrabků a písku důsledně ze souhlasného stanoviska eliminovat.	Jedná se o úvodní pasáž stanoviska, která popisuje záměr tak, jak byl popsán v dokumentaci. V podmínkách stanoviska: „Na lokalitě Drasty neuvažovat se shrabky a písky z ÚČOV“.																																
Považují navržené řešení dopadů dopravní zátěže za nedostatečné a požadují dopravní obslužnosti areálu dopracovat ve vztahu k aktuálnímu neutišenému stavu dopravní infrastruktury mimo areál. Neztotožňují se ani s nálezem posudku, že další investice do dopravní infrastruktury je možné považovat pouze za možné kompenzace. Požadují jasné zakotvení požadavku na termín, do kterého je možné využívat dočasně povolení dopravní obslužnosti areálu ve variantě č. 2, a navrhují jej svázat nejpozději s uvedením záměru do plného provozu.	Podle výsledku sčítání došlo v roce 2010 k poklesu dopravy na přímo dotčených komunikacích - 608, a 24219 - uvedeno v posudku. Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu. Využívat dočasně povolení dopravní obslužnosti areálu ve variantě č. 2 nejpozději do uvedení záměru do plného provozu je doplněno do stanoviska.																																
V textu posudku jeví nejasná formulace, že „vlivy záměru nepřekračují legislativní limity stanovené pro jednotlivě složky životního prostředí, resp. nejsou příčinou jejich překračování“. Pravdou je, že už i v současné době lze hovořit o tom, že v předmětné lokalitě jsou platné hygienické limity hluku, vibrací a znečištění ovzduší v ukazateli nebezpečného polévatého prachu PM <sub>10</sub> překračovány a tím zdraví obyvatel poškozováno. Poukazují na fakt, že jakékoliv případné zvýšení zátěže pro danou oblast bude z hygienického hlediska naprosto nevyhovující a bude představovat akorát další zdroj znečištění.	<p>V následující tabulce je uveden přehled podílu území s překročením imisních limitů vyhlášeného jako OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) pro území spadající pod působnost stavebního úřadu Městského úřadu Klecany [%]</p> <table border="1" data-bbox="1122 874 1868 1193"> <thead> <tr> <th>rok</th> <th>PM<sub>10</sub> průměrná roční</th> <th>PM<sub>10</sub> 35-tá denní</th> <th>B (a)P průměrná roční*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2003</td> <td>-</td> <td>66,7</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>-</td> <td>100</td> <td>14,7</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>0,6</td> <td>100</td> <td>37,6</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>-</td> <td>24,8</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>9,8</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>2,08</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Cílový imisní limit Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství uvádí, že v roce 2010 nejsou Klecany územím OZKO. Konstatování, že jsou překračovány limity v ukazateli PM<sub>10</sub> není tedy na místě. Překračování limitů hluku v současném stavu v oblasti obytných objektů u Aholdu je prezentováno v dokumentaci. I z tohoto důvodu je pro plný provoz</p>	rok	PM <sub>10</sub> průměrná roční	PM <sub>10</sub> 35-tá denní	B (a)P průměrná roční*	2003	-	66,7	-	2004	-	-	15	2005	-	100	14,7	2006	0,6	100	37,6	2007	-	24,8	15	2008	-	-	9,8	2009	-	-	2,08
rok	PM <sub>10</sub> průměrná roční	PM <sub>10</sub> 35-tá denní	B (a)P průměrná roční*																														
2003	-	66,7	-																														
2004	-	-	15																														
2005	-	100	14,7																														
2006	0,6	100	37,6																														
2007	-	24,8	15																														
2008	-	-	9,8																														
2009	-	-	2,08																														

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Upozorňují, že předpokládaná nová právní úprava problematiky ochrany ovzduší bude zajišťovat, že v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší nebudou uvedeny do provozu nové zdroje znečišťování, dokud neprokáží nebo nepřijmou opatření, která budou nové znečištění vyvažovat. Mikroregion Klecanska do takové oblasti spadá a realizace záměru bude majoritním primárním a sekundárním zdrojem imisí.</p>	<p>záměru počítáno s novým komunikačním napojením.</p> <p>Ano je to pravda, s tím, že oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší nebudou hodnoceny každoročně ale za předchozích 5 kalendářních let. K OZKO na území Klecany již výše.</p>
<p>Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření. Pokud tedy dojde k překročení legislativních limitů stanovených pro jednotlivé složky životního prostředí, měl by se daný případ posuzovat také z hlediska integrované prevence a omezování znečištění (IPPC), v České republice uplatňovanou prostřednictvím zákona č. 76/2002 Sb. (zákon o integrované prevenci), který vychází z principů a cílů směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 96/61/ES o integrované prevenci a omezování znečištění, která byla nahrazena směrnicí Evropského Parlamentu a Rady č. 2008/1/ES. Tento proces omezování znečištění slouží jako právní nástroj, který má provozovatele vést k vytvoření si systému plnění požadavků environmentální legislativy. Dle výše uvedené směrnice a zákona by pak měly být splněny následující požadavky na provoz zařízení:</p>	<p>Podle stávající právní úpravy není jednoznačné, zda zákon podléhá zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Připravuje se novela tohoto zákona, kde ve výčtu činností podléhajících integrovanému povolení bude i fermentace. Je tedy pravděpodobné, že záměr po vydání této novely bude jednoznačně podléhat integrovanému povolení.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- musí být provedena vhodná preventivní opatření proti znečišťování životního prostředí, především na základě použití nejlepší dostupné techniky</li> </ul>	<p>Aplikace nejlepších dostupných technik je obecnou podmínkou. Je uvedena i v podmínkách stanoviska.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- nesmí docházet k významnému znečišťování, - musí se předcházet vzniku odpadu (resp. škodlivin), a pokud odpad vznikne, má být především zhodnocován. Není-li zhodnocení možné z technického a ekonomického hlediska,</li> </ul>	<p>V daném případě se jedná o úpravu odpadu s externím využitím jako palivo.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- musí se odpad odstranit tak, aby byl vyloučen nebo omezen jeho negativní dopad na životní prostředí,</li> </ul>	<p>Viz výše.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- musí být efektivně využívána energie a další surovinové zdroje (např. voda),</li> </ul>	<p>Viz výše.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>- Musí být přijata opatření k zabránění vzniku havárií a k omezení jejich následků a opatření k vyloučení rizika znečištění po definitivním ukončení provozu zařízení a dále k revitalizaci lokality.</p>	<p>Jedním z řídicích dokumentů provozu dle záměru bude provozní řád dle zákona o ochraně ovzduší a dále havarijný plán z hlediska ochrany vod. Opatření pro ukončení provozu jsou uvedena ve stanovisku MŽP a budou součástí integrovaného povolení</p>
<p>Požadují explicitně zakázat jakékoliv energetické zužitkování produktu v areálu a rozšířit zákaz i na jakékoliv jiné zpracování odpadů v areálu. Tento zákaz u produktu je sice, v podmínkách stanoviska obsažen, avšak velmi nejednoznačným způsobem.</p>	<p>Pokud je tím míněno spalování vyrobeného produktu v lokalitě i z titulu výroby tepla, pro daný areál není toto součástí záměru.</p>
<p>Poukazují na rozpor, kdy oznamovatel opakovaně uvádí nesouhlas obyvatel Hlavního města Prahy s ponecháním kalového hospodářství na Císařském ostrově, avšak dokumentace ani posudek k řízení EIA nikde neuvádí, že obyvatelé města Klecany přemístění (pravomocně) odmítli v místním referendu a většina obyvatel okolních obcí v petici. Oznamovatel nebyl schopen prokázat, že jakékoliv kalové hospodářství nemůže být na Císařském ostrově umístěno; argumenty uvedené v doplnění vyžádaném zpracovatelem posudku považujeme za liché, neb</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kalové hospodářství má být řešeno až po ukončení druhé etapy modernizace, tedy stávající (od roku 2002 zmodernizované) kalové hospodářství může být zachováno.</li> <li>• dopravní obslužnost je v porovnání s Drasty téměř ideální, 250 m od areálu je železnice, součástí areálu UČOV je přístaviště lodní dopravy. Návaznost na pátevní silniční síť je vzhledem k realizaci trojského mostu rovněž značně podhodnocena.</li> <li>• sice je celý areál v povodňově aktivní zóně, avšak protipovodňovou ochranu kalového hospodářství lze řešit obdobným způsobem jako u ostatních technologií - podpovrchovou realizací.</li> <li>• Rozporují i závěry vyžádané studie na mikroklima, že předmětná lokalita nevykazuje vyšší frekvenci mlh a námraz v zimním období. V této souvislosti požadují doložení vstupních dat v doplňkové studii na mikroklima použitých, v opačném případě považovat závěry studie za nerelevantní a studii anulovat ve prospěch města Klecany.</li> </ul>	<p>Mezi podklady na zpracování posudku nebyly výsledky referenda ani petice obyvatel okolních obcí.</p> <p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově - v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Předmětem posouzení nebylo zvažovat umístění jiné technologie zpracování kalů, případně umístění této technologie na jiném místě v Praze.</p> <p>Zpracovatel posudku je toho názoru, že vliv na mikroklima předmětného záměru byl zpracován odpovídajícím způsobem. Názory, že uvolňováním vodní páry do prostředí může dojít ke změně klimatu, jsou na jedné straně pochopitelné, na druhé straně však nereálné. Za příklad může sloužit Jaderná elektrárna Temelín, kde ve srovnání s posuzovaným záměrem je produkováno 1200 x více vodní páry do ovzduší, ale přitom např. změny v teplotě jsou sice vypočitatelné, ale prakticky neměřitelné, neboť se pohybují v tisícinách stupně.</p>
<p>Pozitivně hodnotí skutečnost, že zpracovatel posudku se přiklání k provedení kolektoru RTK bez přemostění. Dalším kladem je zdvojená filtrace vzduchu, hermetické uzavření vnitroareálové dopravy kalů a odpadů, dopravní</p>	<p>Co se týká požadavku na to, aby činnost komise byla zapracována i do návrhu monitoringu - navržená komise bude vytvořena po dohodě oznamovatele a zástupců dotčených obcí se stanovenými regulami a není předmětem</p>

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
napojení areálu ve variantě 3 a další plánování provozu bez zpracování shrabků a písku. Souhlasí se zřízením komise, činnost komise zejména spojují s kontrolní činností monitoringu - v této souvislosti požadují činnost komise zpracovat i do návrhu monitoringu.	posuzování vlivů na životní prostředí tyto regule upravovat.
Dle závěru zjišťovacího řízení musí být technologie a RTK posouzeny v jednom řízení. Tento požadavek bude vydáním souhlasného stanoviska obejit, neb podmínky stanovují přepracovat dokumentaci k RTK a podrobit ji novému posouzení EIA.	V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.
V řízení nebyla zohledněna existence současného provozu na Drastech (což rozporuje i zpracovatel posudku) a nebyly vzaty v potaz parametry současného kalového hospodářství na Císařském ostrově.	Současné kalové hospodářství na Drastech je zohledněno v posudku. Pokud se týká kalového hospodářství na Císařském ostrově, jedná se o zásadně jinou technologii, než jaká má být použita na lokalitě Drasty.
Nebyla dostatečně vypořádána přítomnost oblasti NPR Větrušická rokle, zapsané v soustavě NATURA 2000 jako evropsky významná lokalita (EVL). V této souvislosti upozorňují, že uvedený odbor dle jejich názoru zásadně pochybil.	Zpracovatel posudku v hodnocení kapitoly C.I. dokumentace uvedl, že v dokumentaci chybí zmínka o EVL Větrušická rokle. Stanovisko KÚ uvedené v dokumentaci bylo vydáno ještě před zařazením Větrušické rokly do soustavy NATURA 2000. Jednalo se tedy o opomenutí zpracovatele dokumentace, že si nevyžádal nové stanovisko. Nově vyžádané stanovisko bylo uvedeno v posudku a zpracovatel posudku neměl důvod zpochybňovat jeho závěry. Vzdálenost rokly od záměru je více než 1 km západním směrem v údolnici Vltavy. Jedná se o teplomilná společenstva skalních stepí na skalních výchozech ve stěně vltavského kaňonu.

## **Středočeský kraj**

### **vyjádření č.j. 170717/2011/KUSK ze dne 29. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
Nesouhlasí se závěry posudku k dokumentaci záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“, neboť posudek nevypořádal zásadní připomínku Středočeského kraje k dokumentaci, která se týkala zdůvodnění lokalizace záměru v k.ú. Drasty.	Zpracovatel posudku si vyžádal zdůvodnění výběru lokality od oznamovatele – uvedeno v příloze posudku.

**Obec Husinec**  
**vyjádření ze dne 2. 9. 2011**

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Nedostatečné řešení dopravní obslužnosti  Přetížení dopravy v denních špičkách, dlouhé kolony v místě křížení silnic II/608 a III/0083 a na dálničním sjezdu, ve variantě 3 dochází pouze k dalšímu posílení dopravní zátěže na silnici II/608 v hlavním směru). Odmítnutí intenzifikace kapacitní propustnosti dálničního sjezdu (I/D8, I/9 a II/608), považují za nepřijatelné, neboť další zvyšování dopravní zátěže v tomto uzlu bude velmi negativně ovlivňovat nejen životní prostředí, ale i samotnou dopravní obslužnost okolních obcí.</p>	<p>Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 v předmětném úseku součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu.</p>
<p>Nerespektování těsné blízkosti Národní přírodní rezervaci Větrušická rokle.  V posudku nebyla dostatečně vypořádána přítomnost oblasti NPR Větrušická rokle, zapsané v soustavě NATURA 2000 jako evropsky významná lokalita (EVL), která se nachází cca 1 km od posuzovaného záměru v Drastech.</p>	<p>V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat.</p>
<p>Nedodržení variantního posouzení lokalit záměru  Mělo být provedeno variantní posouzení s nulovou variantou, které nemělo ignorovat existenci dosluhujícího kalového hospodářství na Drastech ani současného kalového hospodářství na Císařském ostrově. Měly být uvedeny jejich provozní parametry jako výchozí, neboť záměr není stavbou novou, jak udává oznamovatel, ale změnou stávajícího kalového hospodářství, což opět má fatální důsledky na principy řízení EIA.  Považují za nedostatečné stanovisko zpracovatele posudku, že „umístění na jiné lokalitě nebylo uvažováno, neboť je tato lokalita od roku 1966 využívána pro odvodňování pražských kalů.“  Současné zpracování dokumentace i posudku nedává ani základní, argumentačně nezpochybnitelnou odpověď, proč má být kalové hospodářství vůbec vymístěováno z Císařského ostrova, natož aby specifikovalo, v čem je nový provoz lepší než aktuální zmodernizovaný provoz.  Požadavek obcí ve Středočeském kraji, že řízení má být vedeno variantně i ve smyslu lokalit, zůstal zpracovatelem posudku nereflektován, jeho náhražka ve formě podmínek souhlasného stanoviska pro ně není dostatečnou zárukou, že bude adekvátně posouzen celý komplexní provoz technologie ÚČOV a vybráno optimální umístění a optimální technologie.</p>	<p>V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno zpracování variant řešení záměru.  Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí není rozhodující, zda jde o změnu nebo stavbu novou - rozsah posuzování je stejný.  V daném případě zůstane z původního areálu vlastně pouze vlastní areál.  Z hlediska stavebního řízení zcela jistě nepůjde o změnu.</p>



Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Uvádění nepřesných argumentů ve vyžádaném doplnění. V doplnění vyžádaném zpracovatelem posudku se argumentuje, že „na Císařském ostrově není na realizaci (jakéhokoliv) kalového hospodářství místo a jakákoliv dopravní obslužnost je problematická“. Oba argumenty lze snadno vyvrátit.</p>	<p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Předmětem posouzení nebylo zvažovat umístění jiné technologie zpracování kalů, případně umístění této technologie na jiném místě v Praze.</p>
<p>Nedodržení principu nestrannosti a rovnosti přístupu ke všem občanům. Dokumentace opakovaně uvádí jako hlavní důvod přemístění kalového hospodářství do Drasty ve Středočeském kraji „nesouhlas obyvatel Hlavního města Prahy“ s ponecháním kalového hospodářství na Císařském ostrově. Zároveň však dokumentace ani posudek nikde neuvádí, že obyvatelé města Klecany přemístění (pravomocně) odmítli v místním referendu a většina obyvatel okolních obcí v petici. Řízení EIA má přece ze zákona dodržovat nestrannost a rovnost přístupu, což dle jejich názoru nebylo bezevbytku dodrženo. Dalším uváděným argumentem je uváděná skutečnost, že se okolí stávajícího kalového hospodářství nalézá park Stromovka, který Pražané využívají k rekreaci.</p>	<p>Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova a na Císařském ostrově kalové hospodářství nechtějí. Mezi podklady na zpracování posudku nebyly výsledky referenda ani petice obyvatel okolních obcí. Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 13. 10. 2010 petici Občanského sdružení Klecansko, Větrušicko a okolí, kterou dopisem ze dne 1. 11. 2010 (č.j. 94783/ENV/10) postoupilo Magistrátu hl. m. Prahy, odboru městského investora k využití při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Zároveň MŽP doporučilo uvedené připomínky v dokumentaci zohlednit.</p>
<p>Nedodržení požadavku MŽP, aby technologie kalového hospodářství a ražený technologický přivaděč byly posouzeny v komplexním řízení jako jeden nedílný celek</p>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení dopravy kalů na KH Drasty oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p>
<p>Nevypořádání připomínky obce ke kumulativnímu vlivu skládky KO Úholičky (Tursko) Pokud si obyvatelé obce stěžují na občasné obtěžování pachovými látkami při větrech vanoucích ze směru skládky komunálního odpadu v Úholičkách/Tursku a schválené integrované povolení takové obtěžování nepřipouští, pak je pravděpodobné, že provozovatel parametry příslušné povolení nenaplňuje, avšak v žádném případě to nevylučuje, že pachové látky nebudou nikde okolí areálu realizace záměru kumulovány. Ohrazují se proti přiloženému referenčnímu měření, kde rozptyl pachových látek</p>	<p>Nutno je v každém případě požadovat, aby oba provozy plnily platné legislativní předpisy. A to i v případě pachových látek. Z hlediska lokalizace skládky Úholičky a KH Drasty lze kumulativní vlivy těchto záměrů s ohledem na obec Husinec prakticky vyloučit, neboť z klimatologických důvodů takový případ nemůže nastat. Co se týká měření pachů - měření proběhlo standardním způsobem. Měření pachové zátěže je možno provádět v jakoukoliv roční dobu. V daném případě je namítána venkovní teplotu, přitom šlo o běžný provoz – běžné provozní teploty odpadních plynů.</p>

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>z ne zcela odpovídacího provozu byl měřen při -5°C, což je v případě možné hniloby organického odpadu při vyšších teplotách absolutně irelevantní.</p> <p>Dále zpracovatel posudku sice uvádí, že popis imisní situace je značně nepřesný, avšak veškeré vyplývající závěry této „nepřesnosti“ neodpovídají.</p>	<p>V posudku je provedeno pouze doplnění informací o imisním pozadí a to konkrétně pro rok 2009. V souladu se zpracovatelem dokumentace je konstatováno, že území je citlivé zejména na krátkodobé koncentrace PM<sub>10</sub>.</p>
<p>Neadekvátní vypořádání připomínky obce k rekreační oblasti a životní úrovni</p> <p>Stěžít lze akceptovat zdůvodnění zpracovatele posudku, že pokud záměr bude splňovat zákonné limity, nemůže dojít ke snížení rekreační hodnoty území a ke znehodnocení nemovitého majetku obyvatel nejen jejich obce. Hodnota nemovitého majetku je dána ze značné míry životní úrovně místních obyvatel, tu však záměr z objektivních (zhoršení dopravní obslužnost, zdroj hluku a zápachu) či subjektivních příčin (faktor obavy z průmyslových komplexů či faktor špatných zkušeností s kalovým hospodářstvím v minulosti a z podobných záměrů, viz bod výše) znehodnocuje, aniž by do oblasti cokoli pozitivního přinášel.</p>	<p>Realizace záměru má být provedena ve stávajícím areálu, přičemž má být zajištěno nové komunikační napojení. Vlivy záměru na životní prostředí byly všestranně posouzeny a nebyl konstatován žádný významný vliv a to včetně vlivu na rekreační využití území v okolí. S ohledem na toto konstatování nelze reálně předpokládat změnu hodnot nemovitého majetku. Je skutečností, že záměr tak jak je představen do území nepřináší nic pozitivního mimo nových pracovních míst. Na veřejném jednání bylo konstatováno zástupcem oznamovatele, že záměr je v počátku jednání a možné kompenzace řešení problémů Prahy budou řešeny s dotčenými obcemi v další fázi přípravy záměru.</p>
<p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nedostatkům posudku, se neztotožňují se závěrem posudku a jsou přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko.</p>	<p>Bez komentáře.</p>

## **Obec Zdiby**

### **vyjádření č.j. ST/2011 ze dne 31. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Ve vztahu k RTK konstatují, že v souladu s posuzovatelem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trvají na zamezení transportu shrabků a písku jakýkoliv způsobem,</li> </ul>	<p>Ve stanovisku je doplněno další opatření: „Na lokalitě Drasty neuvažovat se shrabky a písky z ÚČOV“.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• souhlasí s tím, že jediná dokumentací navržená varianta realizace RTK důlní železnicí je vzhledem k objemu transportovaného odpadu neadekvátní a podporují její přepracování a nové posouzení včetně návrhu zcela podpovrchového řešení,</li> </ul>	<p>Stanoviskem navrženo zásadně jiné řešení technologického kanálu.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• varianta s přemostěním údolí Do Klecánek je nepřijatelná,</li> </ul>	<p>Viz výše.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• realizace šachty Š4 a následné odvážení rubaniny po místních komunikacích je prakticky nerealizovatelné jak z poměrových, tak kapacitních důvodů, na což v rámci vyjádření k dokumentaci již upozorňovali. Povede k devastaci povrchů komunikací,</li> </ul>	<p>Viz výše.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<ul style="list-style-type: none"> <li>• upozorňují na ochranu pásma vodního zdroje II. stupně a kulturní památky zámečku v Brnkách v okolí šachty Š4 a požadují jejich adekvátní ochranu, v této souvislosti opakovaně upozorňují na skutečnost, že ražený tunel v této lokalitě byl již jednou odmítnut, neboť by došlo k poškození studen a nedostupnosti vody pro obyvatele této lokality</li> </ul>	<p>V posudku je na tyto skutečnosti, které byly opomenuty v dokumentaci, upozorněno.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• kategoricky odmítají zahájení provozu nového KH Drasty, dokud nebude realizován a zprovozněn RTK.</li> </ul>	<p>Bez nové potrubní komunikace mezi Císařským ostrovem a lokalitou Drasty nelze záměr realizovat.</p>
<p>Naopak ve vztahu k RTK se neztotožňují s názorem posuzovatele, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• záměr (RTK) je v souladu s ÚP Zdib, i dle sdělení příslušného stavebního úřadu v Klecanech RTK není v ÚP Zdib zanesen (tedy nemůže být v souladu),</li> </ul>	<p>Soulad s územním plánem není ve stadiu posuzování vlivů na životní prostředí rozhodující. V daném případě není ještě stopa technologického kanálu stabilizovaná a její konečné řešení bude nutno řešit změnou územního plánu.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• opatření při výstavbě RTK, zejména ochrana podzemních vod a možnost statického narušení budov, jsou dostatečná</li> </ul>	<p>Ochrana objektů a vodních zdrojů je řešena v podmínkách stanoviska. Pokud přesto dojde k prokazatelným škodám, jsou odpovídající kompenzace věcí investora.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• provoz v RTK bude bezproblémový, a to s odkazem, že podobný transportní systém zde již fungoval pro staré KH Drasty (zde problémy „pouze“ s bludnými proudy) a že ve světě jsou běžné transporty na řádově sta km. Tento závěr považují za neadekvátní, neboť zcela opomíjí, že původní transport byl směsného (v poměru zejména) stabilizovaného kalu (kdy stabilizace již proběhla na ÚČOV Praha), nově se však transportuje kal surový, nestabilizovaný vykazující zcela jiné charakteristiky - a je tedy nabílední otázka, zda stabilizace nezapočne již v průběhu transportu se všemi negativními důsledky (tvorba a případné hromadění bioplynu).</li> </ul>	<p>Nakládání s kaly z ÚČOV dle záměru z hlediska možného anaerobního chování v potrubí na Drasty - kal nezůstává po ukončeném čerpání v potrubí. Vypouští se a navíc se potrubí proplachuje k zabránění anaerobní fermentace.</p> <p>Doba zdržení kalů v potrubí na trase ÚČOV – KH Drasty při čerpání cca 3 hod - bez výstupu plynů po trase do ovzduší.</p>
<p>Na základě příslibu oznamovatele realizovat jinou variantu RTK požadují v dalším řízení zohlednit výše uvedené námítky.</p>	<p>K záměru RTK je ve stanovisku uvedeno opatření zpracovat variantu bez dopravy shrabků.</p>
<p>Ve vztahu k samotnému provozu konstatují, že zpracovatel posudku oproti oznamovateli navrhuje mnohá kompromisní řešení. V tomto ohledu podporují všechny podmínky souhlasného stanoviska, zejména požadavek na dvojitou filtraci vzdušniny, hermetické uzavření provozu, zákaz transportu odstředěných kalů a odpadů nákladními automobily a zřízení komise se zástupci místních samospráv.</p> <p>Bohužel na straně druhé jsou nuceni konstatovat nespokojenost s dosavadním průběhem řízení EIA. Trvají na tom, že s ohledem na přítomnost NPR Větrušická rokle měla probíhat variantním způsobem a pokrývat i nulovou variantu umístění KH.</p>	<p>V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat.</p> <p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Oznamovatel ani v doplnění nedokázal pomocí relevantních důvodů vysvětlit, proč pro likvidaci pražských kalů zvolil prostorově náročnou technologii a proč ji umístil na území Středočeského kraje. V tomto smyslu hovoří i sdělení zpracovatele posudku, že toto řízení EIA vyplývá z podmínky z řízení EIA PHA154 – tedy mělo být provedeno srovnání vybraných technologií umístěných v Drastech (varianta 1) a umístěných na Císařském ostrově (varianta 0). Nadále zásadně odmítají argument, že obyvatelé přílehlých částí Prahy toto řešení odmítli. Upřednostnění práv občanů Prahy nad občany Středočeského kraje považují za protiústavní.</p>	<p>muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Volba umístění padla na lokalitu Drasty, která je již v současnosti na zpracování kalů z Císařského ostrova využívána, a zde si oznamovatel mohl vybrat prostorově náročnější variantu zpracování kalů.</p> <p>Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechtějí.</p>
<p>Důvody pro umístění kalového hospodářství v Drastech uvedené oznamovatelem v doplnění považují na smyšlené, nezakládající se na reálných základech. Argumentaci lze jednoduše vyvrátit (kurzivou):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• je plně v souladu s ÚP. <i>Není pravda, neboť ÚP Klecan deklaruje areál „koncové zařízení technické infrastruktury, areál likvidace odpadních vod“, zatímco záměr je definován jako zařízení na zpracování odpadů (což odpovídá i poměru 250 tun kalu (6% sušiny) proti 500 tunám odpadu (55% sušiny), nadřazený územní plán počítá s dožitím technologie na Drastech a modernizací technologie na Císařském ostrově, tedy není ani v souladu s nadřazeným ÚP.</i></li> <li>• je mimo obytnou zónu. <i>Není pravda, je 20 m od 5 RD domů, dále je 350m od obydlené plochy ze dvou stran v rovinatém terénu (Drasty, Větrušice), navíc další dvě rezidentní zóny jsou v okruhu 500m naplánovány.</i></li> <li>• výhodou Drast je připojení na státní silnici. <i>Již zde ale není uvedena ta skutečnost, že na státní silnici se od Drast dostanete pouze po silnicích II. a III. tříd. Poznamenejme, že areál ÚČOV je vzdálen 250 m od železnice – coby preferovaného prioritního způsobu kontinuálního transportu velkých objemů a v areálu je vybudováno přístaviště pro lodní dopravu.</i></li> <li>• odvážení jakékoliv materiálu z Císařského ostrova je komplikované - viz předchozí bod.</li> <li>• provoz nemůže být na Císařském ostrově umístěn, neboť v sousedství se nachází park Stromovka, který Pražané využívají k rekreaci – v případě volby Drast se v sousedství nalézají NPR Větrušická rokle - evropsky významná lokalita zapsaná v soustavě NATURA2000, ve které žijí kriticky ohrožené druhy a v okruhu 20m, potažmo 350m obytné zóny okolních obcí a měst, ve kterých lidé bydlí. <i>Současně oblast Zdíby Brnky, kudy je plánován RTK, je rekreační oblastí a další rekreační oblasti se nachází v okolí.</i></li> </ul>	<p>Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8. 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 (č.j. 921/St/2010) se zrušuje.</p> <p>Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není zásadní informace. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení</p> <p>Z hlediska blízkosti obytných objektů, které byly dříve součástí areálu, je v dokumentaci navrženo vykoupení těchto objektů.</p> <p>Areál bude mít nové komunikační napojení na silnici 608 s kruhovým objezdem na křižovatce s komunikací 083. Kritické místo sjezdu z dálnice D8 je v řešení ŘSD. Realizace záměru by tedy neměla přinést komplikaci v dopravě v předmětné oblasti. Argumentace o možné návaznosti železniční dopravy z ÚČOV je bezpředmětná vzhledem k tomu, jak již bylo několikrát konstatováno, nelze novou technologii nakládání s kaly v prostoru ÚČOV umístit.</p> <p>Existence parku Stromovka na Praze 6 není zcela jistě prioritním důvodem umístění KH v lokalitě Drasty.</p> <p>Protipovodňovou ochranu na Císařském ostrově lze pochopitelně</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<ul style="list-style-type: none"> <li>• technickou překážkou je protipovodňová ochrana. <i>Avšak zbylé technologie čištění odpadních vod jsou a budou nadále na Císařském ostrově umístěny, navíc podle posledních studií je provoz plánovaný jako podpovrchový coby právě ochrana technologie proti povodním. Není tedy důvodu, proč by i kalové hospodářství nemohlo být realizováno obdobným způsobem (zvláště pokud je požadavek na jeho komplexní hermetické uzavření).</i></li> <li>• na realizaci libovolného kalového hospodářství není na Císařském ostrově místo. Fakt, že současné kalové hospodářství je na Císařském ostrově umístěno a přemístění KH do Drast je plánováno ve třetí etapě (tedy až po rekonstrukci „staré“ vodní linky), zcela postačuje pro vyvrácení uvedeného argumentu.</li> <li>• nesouhlas obyvatel Prahy je nadřazený nesouhlasu obyvatel Středočeského kraje. <i>Toto komentujeme již výše.</i></li> </ul>	<p>zajistit, ale vzhledem k tomu, že z prostorových důvodů se nová technologie na Císařský ostrov již nevejde, je toto bezpředmětné. Kapacita současného kalového hospodářství na Císařském ostrově má omezenou kapacitu. Nová linka nepojede hned na plný provoz, na ten bude nabíhat postupně. Po určitou dobu tedy pojedou obě linky – tj. stávající na Císařském ostrově a nová dle záměru souběžně.</p> <p>Jak již bylo výše uvedeno, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor).</p> <p>Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechtějí.</p>
<p>Dále,</p> <p>1. Vzhledem k tomu, že <i>nedošlo k posouzení technologií</i> (zde jsme si vědomi omezeného prostoru pro zpracovatele posudku), není patrné, zda uváděné využití kalů je optimální. Sám posuzovatel konstatuje, že současné řešení poskytuje značnou energetickou soběstačnost současného KH a ÚČOV, která realizací alternativního provozu nebude zachována. Z tohoto důvodu požaduje zpracovatel posudku analýzy, popřípadě zpracování nového posouzení EIA. Energetické využívání kalů je kontraproduktivní, což dle jejich názoru dokládá i dokumentace: Mícháním kalů s minimální výhřevností s odpadem či biomasou výhřevnosti 16-22 MJ/kg vzniká produkt o odhadnutou výhřevností 14 MJ/kg (tedy třetinová redukce). Vysoušení produktu (navyšování sušiny v produktu tak, aby došlo pouze k třetinové redukci výhřevnosti) nutné k získání požadované výhřevnosti je energeticky náročné odhadem 34 MJ (cca 1m<sup>3</sup> zemního plynu) na tunu produktu. Tedy spalování pouze příměsného substrátu by bylo přínosnější uváděnou náhradou hnědého uhlí nežli spalování produktu.</p>	<p>V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno zpracování variant řešení záměru.</p> <p>Při výběru technologie vycházel oznamovatel především ze studie proveditelnosti, ze které vyšla navrhovaná technologická varianta jako optimální.</p> <p>Co se týká výhřevnosti, připomínka je na první pohled logická, na druhou stranu, pokud má být produkováno palivo s výhřevností na úrovni hnědého uhlí, musí být logicky dodána složka s vyšší výhřevností. Celková energetická bilance pak zahrnuje i upravované kaly a je pochopitelně výhodnější než samotné dodávané organické substráty.</p>
<p>2. Kromě vybudování kruhové křižovatky silnic III/0083 a II/608 a potenciálního odkupu 5 rodinných domků v těsném sousedství areálu záměru oznamovatel žádné další kompenzace nepřipouští. Takto koncipované kompenzace považují z pozice své obce za neadekvátní, obzvláště s ohledem na skutečnost, že oznamovatel řeší otázku likvidace (dle zpracovatele posudku) výhradně pražských kalů na území</p>	<p>Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu.</p> <p>Co se týká dopravy související s realizací RTK, zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení technologického kanálu - viz stanovisko</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Středočeského kraje. Jejich obec bude postižena nárůstem dopravy, což požadují zanést do podmínek souhlasného stanoviska ve formě zpracování projektové dokumentace opatření snižující negativní dopady plynoucí z dopravní obslužnosti záměru a návrhu zkapacitnění křižovatek nad aktuálně diskutovaný rámec. Jejich obec nárokuje minimálně řešit následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nárůst dopravní zátěže na křižovatce II/608 a III/0083, kruhové provedení ve všech variantách napojení neřeší problém zcela (u varianty 3 navíc vede k posílení intenzity z již dnes převládajícího směru Klíčany)</li> <li>○ nárůst dopravní zátěže na silničním spojení I/D8, I/9 a II/608, které je již dnes, zejména v dopravních špičkách, kapacitně nedostačující a další nárůst dopravy povede k totálnímu kolapsu této křižovatky.</li> <li>○ fakt, že přirozenou objízdou trasou uvedených křižovatek a) i b) pro celou spádovou oblast Klecanska je průjezd obcí Zdiby, ulicí Průběžnou. V napojení Průběžné ulice na silnici II/608 je již dnes kapacitně nevyhovující, zejména z důvodu komplikovaného odbočení vlevo (směr křižovatce b))</li> <li>○ nárůstem dopravní zátěže a následným tvořením kolon dojde ke značnému zvýšení emisí exhalovaných na území naší obce, které studie provedené v dokumentaci neuvažuje,</li> <li>○ při výstavbě RTK a s tím související infrastruktury budou zatíženy nákladní dopravou a otřesy při ražení již dnes kapacitně nedostačující komunikace na Brnky,</li> <li>○ dojde k znehodnocení nemovitostí v uvedené lokalitě.</li> </ul> <p>Na základě výše uvedených skutečností požadují v případě realizace projektu kompenzaci ve výši umožňující úpravy křižovatky napojení Průběžné ulice na silnici II/608 a dále rozšíření a opravu povrchů v ulici Na Brnky, v Přemýšlenské ulici, v ulici Na Návsi a Sedlecké cestě.</p>	<p>Co se týká znehodnocení nemovitostí, vlivy záměru na životní prostředí byly všestranně posouzeny a nebyl konstatován žádný významný vliv. Není důvod, aby byly znehodnoceny nemovitosti.</p> <p>Je skutečností, že záměr tak, jak je představen do území nepřináší nic pozitivního mimo nových pracovních míst. Na veřejném projednání bylo konstatováno zástupcem oznamovatele, že záměr je v počátku jednání a možné kompenzace řešení problémů Prahy budou řešeny s dotčenými obcemi v další fázi přípravy záměru.</p>
<p>3. Dále považují závěry požadované studie na mikroklima za neadekvátní, neboť jsou v rozporu s místními podmínkami. Rozporují předpoklady studie, že v předmětné oblasti se nevyskytují mlhy a námrazy s větší frekvencí než průměrnou, obdobná formulace je i u provětrávání. Tyto předpoklady jsou v rozporu se skutečností. Žádají explicitní uvedení zdrojů, ze kterých studie vychází; z analýzy, kterou si zadali, vyplývá, že zvýšenou frekvenci na této lokalitě nelze díky absenci relevantních měřících klimatických stanic ČHMÚ prokázat ani vyvrátit (bylo by zapotřebí dlouhodobého místního šetření), avšak modelově území může být na vyšší frekvenci</p>	<p>Zpracovatel posudku je toho názoru, že vliv na mikroklima předmětného záměru byl zpracován odpovídajícím způsobem. Názory, že uvolňováním vodní páry do prostředí může dojít ke změně klimatu, jsou na jedné straně oprávněné, na druhé straně však nereálné. Za příklad může sloužit jaderná elektrárna Temelín, kde ve srovnání s posuzovaným záměrem je produkováno 1200 x více vodní páry do ovzduší, ale přitom např. změny v teplotě jsou sice vypočitatelné, ale prakticky neměřitelné, neboť se pohybují v tisícinách stupně.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>mlh a námraz náchylné z důvodu výstupu a následného hromadění vlhkého vzduchu od Vltavy úzkými údolními (zde konkrétně údolím v Řeži a pod Máslovicemi) při pomalém provětrávání a to zejména v zimním období. Tato hypotéza je plně v souladu s jejich „subjektivním“ pozorováním, na jehož základě studii na mikroklima požadovali. Pokud nebudou zdroje relevantně prokázány, požadují studii přepracovat.</p>	
<p>4. Posuzovatel nakládá s informacemi, které nejsou v dokumentaci ani v jejím doplnění uvedeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ záměrem budou zpracovány kaly pouze z ÚČOV, 40% naddimenzované kapacity je pouze rezervou, nikoliv možností zpracovávat kaly z jiných ČOV. Pokud tomu tak skutečně má být, striktně požadují tuto skutečnost zanést do podmínek souhlasného stanoviska.</li> <li>○ o produkt nebude na Drastech energeticky zpracováván, přičemž dokumentace pouze předpokládá spalování produktu v externích zdrojích. Jakékoliv energetické využití kalů, odpadů či produktu v areálu požadují v podmínkách souhlasného stanoviska vyloučit v samostatné podmínce.</li> <li>○ opětovným rozdělením dokumentace spojené na základě požadavků oznamovacího řízení opět dochází k „salámovému řešení“. V této souvislosti požadují podmínit souhlasné stanovisko nyní posuzovaného záměru souhlasným stanoviskem k RTK, přičemž zkušební provoz záměru nesmí předcházet zkušebnímu provozu RTK, stejně tak v případě trvalého užívání. Realizaci posuzovaného záměru se jejich obec stává trojmezím zpracování odpadů zejména z Prahy, ze severu KH Drasty, ze západu skládka Tursko, z východu skládka Ďáblice. Při způsobu argumentace, že Pražané s takovými provozu na svém území nesouhlasí, považují další přesouvání takových nepopulárních provozů za dlouhodobě neudržitelné. Navíc sám oznamovatel připouští, že provozu na svém katastrálním území pravidelně kontroluje, avšak původní provoz v Drastech nebyl po celých 40 let své existence pod takovou kontrolou, patrně však lze toto sdělení oznamovatele generalizovat. Sama tato skutečnost vede občany jejich obce k odmítnutí záměru.</li> </ul>	<p>Likvidaci z cizích ČOV oznamovatel nikde nepředpokládá. Zařízení, pokud bude realizováno, bude určeno pouze na kaly z ÚČOV. Kapacita je volena nikoliv na současnou, ale výhledovou potřebnou kapacitu. Právě z toho vychází názor zpracovatele posudku, že by výstavba měla probíhat etapovitě.</p> <p>Ve stanovisku je doplněna podmínka, ve které je jasně stanoveno, že na KH Drasty budou zpracovávány pouze kaly z ÚČOV.</p> <p>Energetické využívání odpadů na lokalitě není v současné době uvažováno a toto nebylo záměrem posouzeno. Pokud by měl oznamovatel zájem využívat produkt na místě, muselo by proběhnout nové posouzení dle zákona 100/2001 Sb.</p> <p>Bez nové potrubní komunikace mezi Císařským ostrovem a lokalitou Drasty nelze záměr realizovat.</p> <p>Co se týká kontroly provozu zařízení, základní povinnosti ohledně monitoringu budou dány integrovaným povolením.</p>
<p>Vzhledem ke skutečnosti, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nedošlo k adekvátnímu posouzení lokality ani technologie (viz bod 1) a to při existenci nulové varianty,</li> <li>○ není vyřešena doprava kalů (RTK oddělen od posuzované EIA, přičemž</li> </ul>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>výsledky zjišťovacího řízení jasně stanovily, že obě části záměru musí být posouzeny zároveň),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ hned první podmínka souhlasného stanoviska udává povinnost zpracovat analýzu volby technologie, a pakliže se prokáže aktuální volba jako nevhodná, zpracovat novou EIA,</li> <li>○ není komplexně vyřešena dopravní obslužnost plynoucí z realizace záměru včetně všech jejich důsledků, vyvstává otázka, zda celé řízení splnilo svůj účel - najít optimální řešení pro nutné zpracování pražských kalů. K čemu přispěje samotné kladné stanovisko, když je podmíněno zpracováním dalších (potenciálně dvou) EIA, což prakticky odpovídá vrácení dokumentace předkladateli? Proč jsou požadovány nové částečné EIA, když závěry zjišťovacího řízení jasně nařídili komplexní posouzení?</li> </ul>	<p>navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p>
<p>Žádný z uvedených cílů toto řízení EIA nenaplnilo, nebylo nadevše prokázáno, že navrhované řešení je globálně optimální, tedy jak pro Hl.m. Prahu, tak pro obce ve Středočeském kraji, proto tento záměr realizovaný v blízkém okolí jejich obce nemá jejich podporu. Předkladatel záměru pouze přesouvá problematiku zpracování pražských kalů mimo své území, pomíjejíce obytné zóny místních obcí a měst i evropsky významné lokality s ohroženými biotopy za cenu potenciálního rozšíření rekreační zóny pro Pražany. Realizace záměru bude mít negativní vliv na životní úroveň obyvatel jejich obce, přinese do mikroregionu pouze novou zátěž, aniž by cokoli pozitivního nabízela.</p> <p>Pro takový záměr, s takovýmto výsledkem posouzení, s uvedenými důvody a důsledky dle jejich názoru nelze vydat kladné stanovisko. Z tohoto důvodu se neztotožňují se závěry zpracovatele posudku a navrhují, aby Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad vydalo k záměru MZP298 stanovisko nesouhlasné.</p> <p>V případě, že bude vydáno stanovisko souhlasné, striktně požadují zapracování výše uvedených připomínek do stanoviska a u nových, z podmínek souhlasného stanoviska vyplývajících EIA požadují zpracování variantním řešením v různých lokalitách a explicitní zanesení tohoto požadavku do podmínek souhlasného stanoviska</p>	<p>Záměr byl podrobně posouzen a to jak předloženou dokumentací, tak posudkem a podrobně byl projednán ze všech aspektů na veřejném projednání. Řada nejasností se na tomto veřejném jednání vyjasnila. Stanovisko MŽP vychází z analýzy všech těchto materiálů.</p>



**Městská část Praha 6**  
**vyjádření č.j. MCP6 073157/2011 ze dne 12. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
S posudkem o vlivech záměru na životní prostředí souhlasí a realizaci záměru mimo území městské části plně podporují.	Bez komentáře.
<b>Z hlediska územního rozvoje – bez připomínek</b> MČ P6 trvá na propojení obslužné komunikace Papírenská - Za elektrárnou jako podmiňující pro realizaci a provoz tohoto zařízení.	Podmínka se týká provozu ÚČOV na Císařském ostrově.
<b>Z hlediska dopravních opatření a životního prostředí</b> Nemají z hlediska jimi sledovaných zájmů na území Městské části Praha 6 zásadní připomínky k předloženému materiálu.	Bez komentáře.

**Městská část Praha 8**  
**vyjádření č.j. MCP8 094578/2011 ze dne 1. 9. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
Nesouhlasí z důvodu nejasného určení vedení trasy raženého technologického kanálu a z důvodu chybějícího řešení odvozu materiálu a chybějících přepravních tras.	Ve stanovisku jsou uvedeny podmínky zpracovat variantu bez dopravy shrabků a posoudit dle zákona 100/2001 Sb. a volit takovou trasu technologického kanálu, která by umožňovala méně problémový odvoz rubaniny z jeho realizace.

**Hlavní město Praha**  
**vyjádření ze dne 23. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
Nemají k předloženému posudku připomínky. Souhlasí se závěrečnými doporučeními i s vypořádáním připomínek.	Bez komentáře.

**Obec Větrušice**  
**vyjádření č.j. 85/V ze dne 30. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
Konstatují, že jimi zaslané připomínky nebyly v posudku vypořádány zcela. Posudek ani adekvátně nereflektuje přítomnost NPR Větrušická rokle v soustavě NATURA	V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>2000 a ani nepřispívá k nestrannému, ryze odbornému pojetí řízení EIA, neboť negativní postoj obyvatel pražských městských částí k realizaci provozu je v dokumentaci i jejím doplnění opakovaně zmiňován, nesouhlas obyvatel žijících v okolí případné realizace záměru, vyjádřený ve formě místního referenda a petice, však nikde uveden není.</p>	<p>předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat. Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechtějí. Mezi podklady na zpracování posudku nebyly výsledky referenda ani petice obyvatel okolních obcí.</p>
<p>Trvají na svém původním požadavku, aby k záměru bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
<p>Zpracovateli posudku zejména vytýkají: 1. uvádí soulad záměru se schválenou územně plánovací dokumentací. Zatímco záměr je prezentován jako zařízení pro odstraňování ostatního odpadu, těžko toto zařízení bude splňovat podmínku využití jako areálu pro čištění odpadních vod. Ani nadřazený územní plán s takovým využitím nepočítá. Symbioza záměru s okolními obytnými zónami bude více nežli problematická.</p>	<p>Záměr je součástí ÚČOV na Císařském ostrově, což je jistě zařízení pro čištění odpadních vod. Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8, 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 (č.j. 921/St/2010) se zrušuje. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.</p>
<p>2. bez námitek reflektuje sdělení Odboru ochrany přírody Středočeského kraje o NPR Větrušická rokle, že záměr vliv na soustavu NATURA 2000 nemá, neboť žádné takové oblasti se v okolí záměru nevyskytují. Vyžádané doplnění stanoviska sice nově připouští existenci zápisu NPR na seznam, avšak udává, že biotopy se v NPR vyskytují na straně k záměru odvrácené a tudíž na ně záměr nebude mít negativní vliv. Nejsou známy relevantní podklady vedoucí k tomuto závěru, když sama rozptylová studie modeluje i v oblasti NPR možné legislativně nadlimitní emise</p>	<p>Není pravda, že zpracovatel posudku bez námitek reflektoval sdělení odboru ochrany přírody Středočeského kraje. V posudku bylo upozorněno na to, že v dokumentaci chybí zmínka o EVL Větrušická rokle. Toto zpracovatel dokumentace doplnil a v posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
pachových látek. Rozporují stanovisko krajského odboru a nepovažují za prokázané, že záměr nemůže mít vliv na NPR Větrušická rokle.	posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat. Rozptylová studie pachových látek řeší různé modelové situace, z nichž žádná, kromě základní, nemůže reálně nastat. Pro pachové látky nejsou platnou legislativou stanoveny limity.
3. uvádí, že záměr je cca o 40 % předdimenzován pouze pro potřeby rezervy. Tento závěr rozporuje i sám oznamovatel v doplnění dokumentace odmítnutím (kapacitní) etapizace realizování záměru. Existuje tedy důvodná obava, že zdrojem 40 % kalu nebude pražská ÚČOV, ale i jiné pobočné pražské ČOV i ČOV mimopražské.	Likvidaci z cizích ČOV oznamovatel nikde nepředpokládá. Zařízení, pokud bude realizováno, bude určeno pouze na kaly z ÚČOV. Kapacita je volena nikoliv na současnou, ale výhledovou potřebnou kapacitu. Ve stanovisku je doplněna podmínka, ve které je jasné stanoveno, že na KH Drasty budou zpracovávány pouze kaly z ÚČOV.
4. nekomentuje v doplnění dokumentace značně zkreslené důvody a argumenty pro vymístění kalového hospodářství. Rozporují jak problematickou dopravní obslužnost (železnice a lodní doprava v těsné blízkosti ÚČOV), tak problémy spojené s aktivní povodňovou zónou. Rozporují i argument o nedostatečném prostoru pro umístění technologie na Císařském ostrově. Důrazně odmítají nadřazovat zájmy obyvatel Prahy nad zájmy obyvatel obcí ve Středočeském kraji.	Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Předmětem posouzení nebylo zvažovat umístění jiné technologie zpracování kalů, případně umístění této technologie na jiném místě v Praze. Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechtějí.
5. akceptuje uvedené historické zhodnocení variant, neb vyjádření oznamovatele lze interpretovat i způsobem, že všech uváděných 72 variant předpokládalo umístění kalového hospodářství na Drastech. Požadují doplnit konkrétní obrysy všech variant a okomentovat, proč v daném čase nebyly zvoleny.	Zpracovatel posudku považuje vyjádření oznamovatele v příloze posudku za dostatečné. Předmětem posuzování je umístění záměru v dané lokalitě.
6. akceptuje záměry požadované studie na mikroklima, která hned ve svých předpokladech mylně uvádí, že v oblasti není zvýšená frekvence mlh a námraz a odvolává se na veřejně dostupné zdroje včetně dat ČHMÚ. Dle jejich informací ČHMÚ není schopen ani potvrdit avšak ani vyvrátit hypotézu o zvýšené frekvenci mlh. Požadují buď studii dopracovat anebo výsledky studie anulovat v jejich prospěch.	Zpracovatel posudku je toho názoru, že vliv na mikroklima předmětného záměru byl zpracován odpovídajícím způsobem. Názory, že uvolňováním vodní páry do prostředí může dojít ke změně klimatu, jsou na jedné straně oprávněné, na druhé straně však nereálné. Za příklad může sloužit jaderná elektrárna Temelín, kde ve srovnání s posuzovaným záměrem je produkováno 1200 x více vodní páry do ovzduší, ale přitom např. změny v teplotě jsou sice vypočitatelné, ale prakticky neměřitelné, neboť se pohybují v tisícinách stupně.
7. odpovídající dořešení dopravní obslužnosti areálu ponechává coby možné kompenzační opatření. Bez adekvátní intenzifikace přilehlých křižovatek nelze bezproblémově vyřešit dopravní obslužnost areálu. Požadují zahrnout dořešení	Areál bude mít nové dopravní napojení, křižovatka komunikací 608 a 0083 bude realizována jako kruhová. Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
dopravní obslužnosti mimo areál do podmínek. Doporučují variantu 3 v termínu do spuštění plného provozu.	počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu. Podmínka realizování napojení dle varianty 3 nejpozději do uvedení do plného provozu je doplněna do stanoviska (opatření č. 8).
8. zpracovaná koncepce monitoringu nereflektuje, že obec Větrušice je hned po Drastech nejbližším sídelním útvarem, neboť nepředpokládá, že by byli informováni o provedených měřeních či při nestandardních provozních stavech či haváriích. Striktně požadují, aby byli informováni. Požadují zvýšit intenzitu provádění měření emisí hluku a pachových látek na maximální možnou úroveň. V období zkušebního provozu požadují kontinuální měření.	Jedná se o koncepci monitoringu, která bude dále zpřesňována. A bude součástí příslušných rozhodnutí (s největší pravděpodobností dle zákona o integrované prevenci).
9. neuvádí žádné kompenzace primárně určené pro jejich obec ač realizace záměru znemožní jakýkoliv možný rozvoj obce.	Realizace záměru má být provedena ve stávajícím areálu, přičemž má být zajištěno nové komunikační napojení. Doprava je navržena mimo obec Větrušice. Vlivy záměru na životní prostředí byly všestranně posouzeny a nebyl konstatován žádný významný vliv. Není důvod, aby byl znemožněn další rozvoj obce. Je skutečností, že záměr tak jak je představen do území nepřináší nic pozitivního mimo nových pracovních míst. Na veřejném jednání bylo konstatováno zástupcem oznamovatele, že záměr je v počátku jednání a možné kompenzace řešení problémů Prahy budou řešeny s dotčenými obcemi v další fázi přípravy záměru.
10. na straně druhé souhlasí s opatřeními navrženými v posudku, zejména <ul style="list-style-type: none"> <li>• s nezpracováním shrabků a písku</li> <li>• s vyloučením vnitroareálové dopravy odstředěných kalů a odpadů a s vyloučením dopravy kalů automobilovou dopravou</li> <li>• požadavkem na dvojitou nezávislou filtraci vzduchu</li> </ul>	Bez komentáře.
Dále požadují: <ul style="list-style-type: none"> <li>• striktně a jednoznačně odmítnout energetické využívání produktu v areálu a stanovit že odpad nebude v lokalitě zpracován jiným způsobem, než je uvedeno v dokumentaci</li> <li>• vyjmenovat kontrolní pravomoc zřízení komise, povinnost informovat tuto komisi o proběhách měření a zároveň zakotvit pravomoc komise požadovat zvýšení rozsahu a frekvence monitoringu</li> <li>• dořešit dopravní obslužnost areálu mimo areál</li> </ul>	Energetické využívání odpadů na lokalitě není v současné době uvažováno a toto nebylo záměrem posouzeno. Pokud by měl oznamovatel zájem využívat produkt na místě, muselo by proběhnout nové posouzení dle zákona 100/2001 Sb. Navržená komise bude vytvořena po dohodě oznamovatele a zástupců dotčených obcí se stanovenými regulami a není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí tyto regule upravovat. Základní povinnosti ohledně monitoringu budou dány integrovaným povolením. Integrované povolení je vydáváno i na základě připomínek dotčené obce.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
	Areál bude mít nové dopravní napojení, křižovatka komunikací 608 a 0083 bude realizována jako kruhová. Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu. Ve stanovisku je preferována varianta 3 dopravního napojení areálu.
Konstatují, že vydáním souhlasného stanoviska pouze k „technologické části“ záměru dochází k obcházení záměru zjišťovacího řízení, které nakázalo posoudit technologii i přivaděč v jednom řízení. Na základě průběžně se měnícímu stanovisku odboru ochrany přírody Středočeského kraje nedošlo k variantnímu posouzení ani v otázce technologií, ani v otázce umístění záměru, samotné řízení absolutně ignoruje stávající provoz kalového hospodářství. Dokumentace ani posudek tak nejsou schopny porovnat stávající řešení s navrhovaným záměrem, natož udat parametry, v jakých je navrhovaný provoz lepší nežli stávající řešení.	V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv. Rozdíl proti stávajícímu stavu je evidentní. Zatím co v současnosti jsou kaly odvodňovány na otevřené ploše a na otevřené ploše je s nimi manipulováno, záměr je založen na veškeré manipulaci v uzavřených prostorách a čištěním odpadního odsávaného vzduchu – v podmínkách ještě zpřísněno z hlediska možných poruch filtračního zařízení.
Trvají na svém negativním stanovisku k záměru a na rozdíl od posudku navrhují vydat nesouhlasné stanovisko.	Bez komentáře.

**Obec Vodochody  
vyjádření ze dne 26. 8. 2011**

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Územní obvod Obce Vodochody je nesporně územím bezprostředně sousedícím s lokalitou záměru a zastavěné území Obce Vodochody je pak jedním z nejbližších intravilánů s obytnou funkcí v okolí záměru. V dokumentaci i v posudku se připouští dopad ve formě znečištění ovzduší, ale i silným zápachem v okolním území. Velmi podstatné toto může být i pro obec Vodochody, část Hoštice zejména při technologické nezádnosti, při možných haváriích technologie a nestandardních stavech provozu záměru. V takových případech mohou být vážně dotčeny nejen část Drasty města Klecany, obec Větrušice a obec Zdiby, ale i území a osídlení ve Vodochodech, zejména v její části Hoštice.	Na území obce se záměr nenachází, není dotčena infrastrukturou ani není prokazatelný vliv na zastavěnou část obce. Z tohoto důvodu nebyla obec Vodochody označena za dotčenou obec. Obec uplatnila své právo na vyjádření.

## 2. Vyjádření správních úřadů k posudku:

### Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství vyjádření č.j. 162702/2011/KUSK ze dne 18. 8. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Zaslání vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem - Stará Boleslav odbor životního prostředí.	Bez komentáře.

### Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav - odbor ŽP vyjádření č.j. 100/55209/2011 ze dne 8. 8. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Nemá připomínku ke zveřejněnému posudku.	Bez komentáře.

### Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství vyjádření č.j. 150372/2011/KUSK ze dne 31. 8. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemají k předloženému posudku žádné připomínky.	Bez komentáře.
Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší Konstatují, že byla posuzována jedna varianta, žádná další nebyla předložena ani uvažována, tj. ani hodnocena, zda by nemohla být vhodnější s ohledem na životní prostředí (např. i s ohledem na pachovou zátěž okolí, budoucí upotřebení výstupního materiálu...). Dále uvádějí seznam zdrojů znečištění ovzduší. Souhlasí s názorem, že pokud bude výstupní materiál dále využíván (např. spalován), zdroj, ve kterém bude využíván, by byl podroben hodnocení dle zákona č. 100/2001 Sb., samostatně. Dále komentují řešení návrhů podmínek stanoviska: 1. V rámci kompenzačních opatření je řešena možnost odkupu nejbližších rodinných domků, které by byly daným záměrem nejvíce ovlivněny. Nebylo však řečeno, zda s majiteli pozemků/RD bylo již jednáno. 2. Podmínka, že účinnost pachových filtrů je navrhována minimální 85%, by měla být při zadávání projektu, výběru dodavatelů a typů zařízení závazná. 3. souhlasí s návrhem posuzovatele, že po výběru konkrétní technologie by měla být	V oznámení byly posouzeny dvě varianty technologického řešení. Pro dokumentaci si oznamovatel zvolil již jen jednu a ta je předmětem posuzování. 1. Realizace odkupu RD v blízkosti areálu je věcí následných kroků po schválení záměru. Podle informace oznamovatele úvodní jednání proběhla. 2. Je respektováno ve stanovisku. 3. Bez komentáře. 4. Bez komentáře. 5. Do stanoviska je dána podmínka dispoziční řešení areálu volit tak, aby mohla být instalována v případě potřeby další zařízení (např. filtry) 6. Bez komentáře, je v podmínkách stanoviska - bod 2. 7. Tato podmínka bude splněna - je uvedeno v podmínkách

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>zpracována přesnější Rozptylová studie.</p> <p>4. Souhlasí s posuzovatelem, že v průběhu zkušebního provozu by mělo být provedeno měření a hodnocení možného obtěžování pachem okolních obyvatel.</p> <p>5. Navrhují zařadit do návrhu podmínek předběžné opatření prostorového rázu pro případ instalace dalších pachových filtrů z důvodu prokázání nedostatečného zachycování pachových látek ve zkušebním provozu nebo při navyšování kapacity.</p> <p>6. Souhlasí s podmínkou řešení změny vjezdu do areálu mimo obytnou zástavbu.</p> <p>7. V další projektové dokumentaci požadují podrobné řešení dodávek organických substrátů, jeho skladování a předcházení možnému dalšímu negativnímu vlivu zejména s ohledem na možný zápach.</p> <p>8. Souhlasí se zněním navržených podmínek č. 14 -18, které minimalizují pachovou zátěž z celého areálu.</p> <p>Upozorňují na skutečnost, že provozovatel je povinen podat žádost na Krajský úřad Středočeského kraje o vydání závazného stanoviska k umístění stavby dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb. Další řízení (ke stavbě a provozu zdroje) budou vedena dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.</p> <p>Lokalita Klecany/Drasty není od roku 2010 vedena mezi oblastmi se zhoršenou kvalitou ovzduší.</p>	<p>stanoviska.</p> <p>8. Bez komentáře, je v podmínkách stanoviska.</p>
<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z předloženého posudku vyplývá, že ačkoliv samotným areálem nedojde k dotčení zemědělské půdy náležející do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), je možné že ZPF bude dotčen při realizaci dopravního připojení areálu.</p>	<p>Pokud bude při realizaci záměru dotčen ZPF, bude postupováno dle platné legislativy. Jedná se o obecnou připomínku.</p>
<p>KÚSK, OŽPaZ, akceptuje záměr z hlediska jednotlivých složkových zákonů, má však přetrvávající námitky z hlediska nedostatečného zdůvodnění lokalizace záměru v k.ú. Drasty. Z tohoto důvodu se neztotožňuje se závěry posudku.</p>	<p>Bez komentáře.</p>

**MŽP – odbor ochrany vod  
vyjádření č.j. 1875/740/11 ze dne 16. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Neuplatňují zásadní výhrady.</p>	<p>Bez komentáře.</p>

**MŽP – odbor ochrany horninového a půdního prostředí  
vyjádření č.j. 1732/660/11 ze dne 24. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
Nemají námítky k posudku.	Bez komentáře.

**Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy – odbor ochrany prostředí  
vyjádření č.j. S-MHMP-0713700/2011/1/OOP/VI ze dne 25. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<i>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu - bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
<i>Z hlediska lesů a lesního hospodářství</i> V případě první části posudku – „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“ nejsou jimi chráněné zájmy dotčeny. K druhé části posudku - „Ražený technologický kanál pro kalové hospodářství Drasty“ nemají připomínky. Připomínají, že v případě kontrolní šachty Š3 umístěné na pozemku parc. č. 732/2 k. ú. Bohnice, bude pro vydání územního rozhodnutí nutný jejich souhlas dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, ve formě závazného stanoviska.	Pokud budou při realizaci záměru dotčeny zájmy chráněné zákonem o lesích, bude postupováno dle platné legislativy.
<i>Z hlediska nakládání s odpady</i> Rubaninu z ražby není možné zařadit pod katalogové číslo odpadu 01 01 02 Odpady z těžby nerostných surovin, ale pod podskupinu 17 05 Zemina, a to nejvíce pod katalogové číslo odpadu 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03. Upozorňují na to, že dle § 2 odst. 1 písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech se za odpad nepovažuje zemina a jiné přírodní materiály vytěžené během stavebních činností, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví. Z uvedeného důvodu je možné výkopovou zeminu použít buď v prostoru staveniště anebo ji předat oprávněné osobě provozující zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, ale není možné ji využívat v okolí stavby.	Jedná se o upozornění, které není podstatné z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Vytěžené materiály zcela jistě nebudou využity v místě vzniku a jejich nakládání a nakládání s nimi musí splňovat platné legislativní předpisy.
<i>Z hlediska ochrany ovzduší - nemají připomínky.</i>	Bez komentáře.
<i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny - nemají připomínky.</i>	Bez komentáře.
<i>Z hlediska myslivosti - nemají připomínky.</i>	Bez komentáře.
<i>Z hlediska ochrany vod</i>	



Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Předložené stanovisko posuzovatele se nevěnuje tomu, že záměr řeší pouze úpravu kalů, nikoliv jeho energetické využití v místě areálu Drasty, přestože vyjádření OOP MHMP ze dne 20.12.2010 pod S-MHMP-0974301/2010/1/OOP/VI na toto upozorňovalo.</p> <p>Vzhledem k tomu, že kompetence k vydání povolení je předurčena zákony, je třeba jasně stanovit, zda KH Drasty jsou či nejsou součástí vodního díla - ÚČOV. Je-li návrh součástí ÚČOV, pak je v kompetenci krajského vodoprávního úřadu tuto stavbu povolovat, nakládání k tomu potřebná budou vydávána vodoprávním úřadem, či se jedná již pouze o zpracovávání odpadů, které sice ÚČOV produkuje, ale je pro ni odpadem a jedná se o jeho předání ke zpracování.</p> <p>Dále nesouhlasí s tím, že se jen z důvodů možného ohrožení vniknutí odpadních vod či kalu při jejich dopravě kolektorem, navrhuje společné zavedení průsakových vod z raženého kolektoru do technologie ÚČOV. Vody průsakové jsou pro technologii čištění vodami balastními.</p> <p>Samostatné čištění znečištěných srážkových vod biologicky možné není z důvodů nárazového průtoku, který může být ale i dlouhodobě, nulový.</p>	<p>Název záměru je opravdu zavádějící a vznikl zřejmě tím, že v oznámení byla posuzována i varianta anaerobního zpracování kalů, kdy vznikající metan byl na místě spalován v kogenerační jednotce - výroba elektrické energie.</p> <p>To zda bude potřeba pro provoz na Drastech integrované povolení bude určeno v dalších stupních přípravy záměru.</p> <p>Množství průsakových vod do technologického kanálu by mělo být minimalizováno z důvodu neovlivňování vydatnosti vodních zdrojů v okolí. Množství průsakových vod bude možno určit až v reálném stavu a objem těchto vod by neměl významně zatěžovat technologii ÚČOV.</p> <p>Jedná se o námět zpracovatele posudku, kdy jediným řešením není biologické čištění ale např. účinný sorpční filtr.</p>

### Povodí Vltavy s.p.

#### vyjádření č.j. 44069/2011-411 ze dne 17. 8. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>K předloženému posudku mají následující připomínky:</p> <p>1. Stanovisko posuzovatele k připomínce č. 1 jejich vyjádření č.j. 60277/2010-411 ze dne 21.10.2010 (Navrhovaný odvoz materiálu/výkopku v místě navrhované šachty Š2 za současných podmínek není možný, jelikož zde není vytyčená plavební dráha (není garantována plavební hloubka)") je nedostatečné. V návrhu stanoviska k záměru se i nadále počítá se zřízením kotvišť na významném vodním toku Vltava mimo plavební dráhu (bod 32). Povodí Vltavy, státní podnik, nadále připomíná, že jako správce vodní cesty nemůže a nebude garantovat v tomto úseku plavební hloubku.</p> <p>2. Požadují, aby návrh stanoviska v kapitole „II. Pro období výstavby záměru" byl rozšířen o naši připomínku č. 2 výše uvedeného vyjádření správce povodí v tomto znění:</p>	<p>V bodě 32 návrhu stanoviska bylo uvedeno pouze to, že organizačně bude řešena doprava a provedeno dopravní značení tak, aby byly při výstavbě RTK minimalizovány vlivy dopravy na okolní obytnou zástavbu a krajinu, vyřešeno vhodné napojení stavenišť na hlavní dopravní komunikace nebo na dočasná kotviště u Vltavy a vyloučeno stání vozidel mimo prostory k tomu určené. Tím není řečeno, že u Š2 bude kotviště. Ta budou samozřejmě umístěna jen tam, kde je to možné.</p> <p>Respektováno ve stanovisku.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Pokud stavba RTK bude nezbytnou technickou infrastrukturou [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů] ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude výstavba a provedení šachty Š2 p.č. 1460/1 respektovat její umístění v aktivní zóně stanoveného záplavového území vodního toku Vltava č.j. MHMP-118671 /2003/VYS/Po/Ku ze dne 21.8.2003.</p> <p>V případě, že nebude mít příslušný úřad za to, že stavba RTK je stavbou nezbytné technické infrastruktury, není případné umístění šachty Š2 a zařízení staveniště na výše uvedeném pozemku možné.</p>	

**Česká inspekce životního prostředí – OI Praha**  
**vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1005584.004/11/PBA ze dne 26. 8. 2011**

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p><b>Oddělení odpadového hospodářství</b>  <b>K posudku mají následující připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracování shrabků (str. 15 a 38) z ÚČOV po uvažovaném třídění - Posudek nezhodil vhodnost zpracování tohoto druhu odpadu aerobní fermentací (vzhledem k jeho původu, vlastnostem a charakteru (značný podíl plastů v odpadu, možná infekčnost, riziko při manipulaci, náklady spojené s kompostováním). Nezhodil, zda rizika vyplývající z třídění a manipulace se shrabky nepřeváží nad případným pozitivním ekologickým efektem z jejich nejistého využití, kdy v případě nemožnosti jejich využití či nezájmu o odběr produktu kompostování bude stejně následovat jejich odstranění. Posudek se tímto aspektem podrobněji nezabýval, nebylo posouzeno, zda přímé odstranění shrabků není ve svém důsledku ekologičtější i ekonomičtější (např. spálením - energetické využití či odstraněním na skládce).</li> <li><b>Varianta 1</b> (str 35) Posuzovaná dokumentace sice uvádí, že preferuje energetické využití produktu fermentace (str. 13), avšak nadále tato dokumentace neobsahuje, neřeší a ani nenaznačuje žádnou, alespoň minimální záruku toho, že po realizaci projektu bude k dispozici dostatek vhodných externích energetických zařízení, které by výsledný produkt mohly</li> </ul>	<p>Není úkolem zpracovatele posudku navrhnout technologické řešení. Umístění technologie zpracování shrabků na lokalitě Drasty nepovažuje za účelné s ohledem na jeho charakter včetně variabilního složení. Z toho důvodu nepovažuje ani za účelné realizovat dopravu na Drasty.</p> <p>Shrabky jistě představují závažný problém, ale z hlediska posuzované kapacity představují 4 % sušiny materiálů, které by měly být přepracovány na Drasty.</p> <p>Zpracovatel posudku se domnívá, že lokalita Drasty nemůže vyřešit veškeré problémy s odpady ÚČOV.</p> <p>Podle sdělení oznamovatele bylo jednáno s Elektrárnou Mělník a i dalšími zájemci. Do podmínek stanoviska zahrnuta podmínka zajištění odbytu produktu KH Drasty smluvními vztahy.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>využít ke spalování, případně jako odpad ke spoluspalování. Zpracovatel Posudku na tento nedostatek neupozornil.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Varianta 2</b> (str. 35) V případě, že nebudou splněny všechny zákonné požadavky pro využití výsledného produktu dle varianty 2 (využití na povrchu terénu nebo na zemědělské půdě), je nutné znovu zdůraznit potřebu mít zajištěnou dostatečnou kapacitu případných externích zdrojů pro odstranění výsledného produktu energetickým využitím (spalováním). Posudek nezhodnotil, zda je v blízkém okolí dostatek ZPF, na který by bylo možno trvale aplikovat upravený produkt dopad tohoto, že nelze na půdu aplikovat produkt celoročně. Posudek se dále nezabýval možností, že výsledný produkt nebude dostatečně kvalitní, na ZPF nebude aplikovatelný a bude nutné jej odstraňovat jiným způsobem (spálením).</li> </ul>	<p>Zahrnuto do podmínek stanoviska.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Varianta 3</b> (str 35) Tato varianta, která uvažuje s ukládáním výsledného produktu fermentace na skládku, není z hlediska platné legislativy (hierarchie způsobů nakládání s odpady, § 9a zákona o odpadech) akceptovatelná.</li> </ul>	<p>Nejedná se o takovou variantu, že by veškerá produkce skončila na skládce. Jedná se o případ, kdy nebude možné využít variantu 1 případně 2. Při jakékoli výrobě vznikají neshodné výrobky, které je nutno z běžného používání vyloučit.</p>
<p>Došli k závěru, že odborný posudek neupozornil na zjevnou věc, že faktické odstranění kalů (v případě, že o jejich využití nebude na trhu zájem) není zajištěno. Jako jediný způsob, který by tuto problematiku řešil, by bylo vybudování spalovny určené pouze k pálení kalů z ČOV, jejíž tepelná energie by byla následně plně využita. Problém s využitím kalů z mnoha ČOV v ČR je známý, spoléhat proto v případě největší ČOV v ČR pouze na „poptávku trhu“ je z dlouhodobého hlediska neakceptovatelné. V této souvislosti je nutno zohlednit i stav už tak dost znečištěného ovzduší v Praze, které by bylo zatíženo dalšími pojezdy automobilů pravidelně odvázející vyvrácený kompost na okolní polnosti. Nikdo (ani odborný posudek) se nezabýval otázkou, zda je v blízkém okolí Prahy dostatek ploch, na které by bylo možné s periodickou pravidelností vyrobené komposty použít (nehledě na další množství kalů z ČOV ve firmách a obcích v okolí Prahy). V této souvislosti nelze pominout ani fakt, že pole nelze hnojit celoročně. Rovněž i spoluspalování v jiných zdrojích (teplárny apod.) je problémová záležitost, vzhledem k dalšímu možnému využití produktu (popel, struska, škvára, popílek) z těchto zdrojů. Současná legislativa umožňuje produkt teplárny považovat za registrovaný podle nařízení REACH jako látku pouze v případě spoluspalování do 10 % dalšího paliva s konstantními vlastnostmi, což kaly z ČOV pravděpodobně nebudou splňovat. Touto</p>	<p>Předjímání, že o produkt nebude zájem, je předčasné. Do podmínek stanoviska zahrnuta podmínka zajištění odbytu produktu KH Drasty smluvními vztahy.</p> <p>Je jisté, že existují různé technologie zpracování kalů, které však mají své specifické podmínky. Oznamovatel zvolil variantu aerobní fermentace a ta je také předmětem posuzování.</p> <p>Logistické řešení záměru a to jak z hlediska zajištění organickými substráty tak z hlediska konečného určení produktů je jisté velice náročné, neboť pro obě je nutno zohlednit kontinuální provoz KH Drasty. V tomto směru jsou ve stanovisku stanoveny podmínky.</p> <p>Problematika škváry a popílku – jedná se o upozornění – problematika je věcí konečného uživatele produktu KH Drasty a není věcí oznamovatele.</p>

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
otázkou se rovněž Posudek nezabývá.	
Nepovažují řešení předkládané v Dokumentaci a posouzené odborným Posudkem za „energetické využití organických odpadů a kalů z Prahy.“	Název záměru je opravdu zavádějící a vznikl zřejmě tím, že v oznámení byla posuzována i varianta anaerobního zpracování kalů, kdy vznikající metan byl na místě spalován v kogenerační jednotce - výroba elektrické energie.
<b>Oddělení ochrany vod</b> Nemají zásadní připomínky k předloženému posudku. Do stanoviska k záměru požadují doplnit bod týkající se dimenze retenčních a vsakovacích objektů srážkových vod – jak je uvedeno v posudku na s. 59 kapitoly D.I.4. - kde je upozorňováno na intenzitu přívalové srážky s periodicitou 0,05 kolem 300 l/s.ha oproti v dokumentaci uvažovaným 200 l/s.ha.	Do stanoviska je přidána podmínka dimenzovat retenční a vsakovací objekty srážkových vod na návrhový déšť při periodicitě 0,05.
<b>Oddělení ochrany přírody</b> Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů nemají k předloženému posudku připomínky.	Bez komentáře.

**Agentura ochrany přírody  
vyjádření č.j. 05545/SOPK/2011 ze dne 16. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
V II. části dokumentace, podkapitolách C.I a D.I.7 a v posudku k dokumentaci chybí informace, že stavba šachty Š3 raženého technologického kanálu, plánovaná k umístění na pozemku č. 732/2 v k. ú. Bohnice, leží v ochranném pásmu PP Bohnické údolí. Dle §37 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb. je ke stavební činnosti a terénním úpravám v ochranném pásmu zvláště chráněného území nezbytný souhlas orgánů ochrany přírody.	S ohledem na navrhované jiné trasování RTK zřejmě neaktuální. Pokud se bude záměr nacházet v ochranném pásmu PP, bude se při přípravě záměru postupovat dle platné legislativy.
V téže části dokumentace EIA ani v posudku k ní není zpracována informace, že stavby šachty Š3 a přemostění údolí v Klecanech, leží na území nadregionálního biocentra ÚSES „Údolí Vltavy“.	S ohledem na navrhované jiné trasování RTK zřejmě neaktuální.

**3. Vyjádření veřejnosti k posudku:**

**Vyjádření občanů - jednotlivě 94 fyzických osob**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Posudku zejména vytýká konstatování, že záměr 1. je v souladu s územním plánem (ÚP) Klecan. Sama dokumentace uvádí, že záměr je posuzován jako zařízení pro zpracování ostatního odpadu, které s účelem vymezeným ÚP - tedy koncového zařízení technické infrastruktury, areálu likvidace odpadních vod souhlasí při poměru 250 tun kalů na 500 tun odpadu pouze z jedné třetiny (při přepočtu na sušinu je tento poměr dokonce vyšší než 1:18 ve prospěch odpadu). Zpracovávání jakýchkoliv odpadů však ÚP nepřipouští, přičemž zátěž je zejména generována právě zpracováním odpadu. Zpracovatel posudku sice uvádí, že záměr musí respektovat ÚP včetně návrhu obytných zón v okolí, což však bude velmi těžko realizovatelné. V této souvislosti a v souvislosti s možným rozšiřováním záměru o dodatkové technologie, jak uvádí oznamovatel v doplnění dokumentace, striktně odmítá jakékoli (i „doplňkové“) zpracování pražských organických, slovy zpracovatele posudku zejména komunálních, odpadů na Drastech.</p>	<p>Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8. 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 č.j. 921/St/2010 se zrušuje. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu. Zpracovatel posudku si není vědom toho, že by v posudku uváděl, že na Drastech se budou zpracovávat zejména komunální odpady. V případě komunálních odpadů se jedná o složky odděleného sběru a z komunálního odpadu vytríděný biologicky rozložitelný odpad (BRO). Toto třídění nebude probíhat na zařízení v Drastech. Určení konkrétních odpadů, které bude možno v zařízení využívat, bude stanoveno v integrovaném povolení.</p>
<p>2. je značně předimenzován (pro zpracování kalů z pražské ÚČOV postačuje realizace pouze 60% záměru), avšak jedná se pouze o rezervu. Sám oznamovatel v doplnění odmítá kapacitní etapizaci realizace záměru. Lze se tedy důvodně obávat, že 40% kalů zpracovávaných v Drastech bude dováženo z jiných ČOV, což povede k dalšímu nárůstu dopravní zátěže, kterou však stávající dokumentace neuvažuje. Mnohé z těchto kalů však mohou spadat do nebezpečných odpadů.</p>	<p>Kapacita je volena nikoliv na současnou, ale výhledovou potřebnou kapacitu. Navíc musí reflektovat i výkyvy v produkci kalů. Likvidaci z cizích ČOV oznamovatel nikde nepředpokládá. Zařízení, pokud bude realizováno, bude určeno pouze na kaly z ÚČOV. Ve stanovisku je doplněna podmínka, ve které je jasně stanoveno, že na KH Drasty budou zpracovávány pouze kaly z ÚČOV. S využíváním nebezpečných odpadů se nepočítá.</p>
<p>3. má nedostatečně vyřešenu dopravní obslužnost. Při realizaci finálního napojení areálu vlastní silnicí připojenou s komunikací II/608 mezi křižovatkou II/608 a III/00583 (odbočka na Sedlec a Klecany) a Klíčany (varianta 3) dojde k dalšímu navýšení intenzity provozu na komunikaci II/608, kterou adekvátně neřeší ani realizace kruhové křižovatky silnic II/608 a III/00853 (Klecany-Sedlec). U dočasné</p>	<p>Využívat dočasně povolení dopravní obslužnosti areálu ve variantě č. 2 nejpozději do uvedení záměru do plného provozu je doplněno do stanoviska. Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>varianty (varianta 2) napojení areálu (odbočkou na stávající polní cestu za distribučním centrem Ahold Klecany) posudek nestanovuje žádný termín, do kdy tato provizorní komunikace může být provozována. V ostrém rozporu s každodenní realitou je odmítnutí zkapacitnění návazného křížení silnic I/D8, I/9 a II/608 v MUK Zdiby, které je již dnes v denních špičkách značně přetíženo, tvoří se zde dlouhé kolony; lze předpokládat, že se situace při plném provozu ještě zhorší, neboť během prázdnin byl na silnici I/9 otevřen obchvat města Líbeznice směřující do tohoto uzlu dopravní zátěž z části Mělnická. Další zvyšování dopravní zátěže v tomto uzlu aditivně přispěje k další emisní zátěži a povede i k sekundárnímu přesměrování individuální automobilové dopravy z tohoto uzlu přes centrum Klecan a Zdib, které jsou jeho přirozenou objízdou trasou.</p>	<p>před realizací obchvatu.</p>
<p>4. nemá vliv na Národní přírodní rezervaci Větrušická rokle, zapsanou v soustavě Natura2000 jako evropsky významná lokalita, na které se vyskytuje několik (i kriticky) ohrožených druhů živočichů i rostlin. Dle původního sdělení příslušného úřadu ochrany přírody se žádná taková oblast v okolí záměru nenachází, dle nového sdělení téhož úřadu se takové území sic v oblasti nachází, avšak uvedené chráněné biotypy vyskytují na od záměru odvrácené straně, takže nelze očekávat jejich ovlivnění nad rámec platné legislativy. S takovým sdělením se lze ztotožnit jen stěží, neb přítomnost této NPR byla důvodem i pro odmítnutí realizace cyklostezky na jejím okraji.</p>	<p>V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat.</p>
<p>5. není dostatečně ověřeno, že technologií vyráběný produkt bude mít požadované parametry (zpracovatel posuzovatel doplňuje, že pokud produkt předepsané parametry nesplní, bude skládkován, v takovém případě však skládkovaný objem oproti dnešnímu objemu kalů naroste o řád).</p>	<p>V dokumentaci ani posudku není zpochybněno, že produkt bude mít parametry paliva. Je pouze uveden právní rozbor problematiky, kdy v § 2 vyhlášky 13/2009 Sb. je uvedeno, že za palivo není považován odpad. Ale dle zákona o odpadech ve znění zákona 154/10 Sb. některé druhy odpadu přestávají být odpadem, jestliže poté, co byl odpad předmětem některého ze způsobů využití, splňuje podmínky stanovené v zákoně (§ 3 odst. 6 písm. a) - d). Zneškodnění na skládce je možné pouze tehdy, pokud produkt nevyhoví předepsaným parametrům paliva a nebude využitelný ani jinak (kompost, využití na povrchu terénu).</p>
<p>Ohrazují se proti tendenčně zkresleným podkladům, které oznamovatel předložil ve vyžádaném doplnění dokumentace. 1. Dokumentace opakovaně uvádí jako hlavní důvod přemístění kalového hospodářství (KH) z pražského Císařského ostrova do Drast ve Středočeském kraji,</p>	<p>Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechťejí. Mezi podklady na zpracování posudku nebyly výsledky referenda ani petice obyvatel okolních obcí.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>že umístění KH na Císařském ostrově si Pražané nepřejí. Kde v dokumentaci či doplnění je uvedeno, že obyvatelé všech obcí v okolí záměru odmítají jeho realizaci jak prostřednictvím místního referenda, tak petici? Nemá být posouzení EIA čisté odborným stanoviskem oprostěné od subjektivních pocitů a nátlaků jakýchkoliv stran?</p>	<p>Co se týká důvodu přemístění kalového hospodářství, podle sdělení oznamovatele navrhovaná technologie, která bude z hlediska nakládání s kaly téměř hermetická, a odtahované plyny budou čištěny, se do stávajících prostor na Císařském ostrově nevejde. Jedním z podstatných argumentů je i to, že ÚČOV musí plnit svoji funkci stále. Zcela jistě nelze zrušit stávající nakládání s kaly na Císařském ostrově a na tomto místě budovat novou technologii. Obě technologie budou po určitou dobu fungovat souběžně. Navrhovaná technologie je podle názoru zpracovatele posudku z hlediska emisí pachových látek příznivější než stávající provoz na Drastech.</p>
<p>2. Doplnění argumentuje, že na Císařském ostrově není na realizaci (jakéhokoliv) kalového hospodářství místo a jakákoliv dopravní obslužnost je problematická. Oba argumenty lze spolehlivě vyvrátit, neboť nebylo prokázáno, že nové KH nemůže být realizováno podpovrchově stejně jako zbytek nové čistírny odpadních vod (což rozporuje i argument, že KH by bylo umístěno do povodňově aktivní zóny). Dopravní obslužnost Císařského ostrova v porovnání s Drasty je téměř ideální, 250 m od současného KH je železniční stanice Praha-Bubeneč a na ostrově je umístěno i přístaviště nákladní lodní dopravy. I samotné nedostatečné prostorové dispozice mohou být vyvráceny, neboť s vymístěním KH se počítá až ve třetí etapě přestavby ÚČOV, následující po etapě druhé, během které bude stávající KH na Císařském ostrově zachováno. Navíc téměř celý Císařský ostrov je ve vlastnictví, stejně jako drastický areál, magistrátu HL.m. Prahy.</p>	<p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor).</p>
<p>3. KH nemůže být na Císařském ostrově realizováno, neboť se v jeho okolí nalézá park Stromovka, který Pražané využívají k rekreaci. Lehce lze ověřit, že nejbližší zákoutí Stromovky je od současného KH vzdáleno na 650 m, místa běžně využívaná k rekreaci jsou pak až o dalších 300 m dále. V případě Drast se v blízkosti (krom 5 rodinných domů v těsném sousedství areálu) 350 m nachází obytné zóny (Drasty a Větrušice), ve kterých lidé bydlí, ve vzdálenosti J km se pak nalézá NPR Větrušická role, viz výše.</p>	<p>Existence parku Stromovka na Praze 6 není zcela jistě prioritním důvodem umístění KH v lokalitě Drasty.</p>
<p>Rozporuje návrh souhlasného stanoviska k záměru, neboť Ministerstvo životního prostředí v závěrech zjišťovacího řízení jasně požadovalo, aby technologie kalového hospodářství a razený technologický přivaděč (RTK) byly posouzeny v komplexním řízení jako jeden nedílný celek, neb prvé vyžaduje druhé. Následně oznamovatel</p>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>dodal dokumentaci v požadovaném formátu, avšak v dokumentaci ponechal pouze jednu technologickou variantu, aniž by dostatečně vysvětlil důvody, proč alternativní technologii uvedenou ve zjišťovacím řízení nepředložil do dalšího stupně posouzení. Zpracovatel posudku doporučením souhlasného stanoviska k dodané dokumentaci oproti nálezů zjišťovacího řízení opětovně záměr rozdělil, neb celou část RTK vrátil k přepracování (a posouzení v separátním procesu EIA). Zároveň požaduje zpracovat analýzu (případně následovanou dalším procesem EIA) na alternativní technologii zpracování kalů, která je dnes součástí ÚČOV na Císařském ostrově (mimořádně té, která byla z dokumentace vyjmuta). K čemu je tedy vlastně vydáváno souhlasné stanovisko, když komplexní záměr má být dále "doposouzen" v dalších dvou řízeních EIA?</p>	<p>zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv. Volba jediné varianty v dokumentaci proti oznámení je větší oznamovatele, který na veřejném jednání tuto variantu zdůvodnil a to především ekonomickými důvody.</p>
<p>Možným důvodem pro zpracování doplňkové analýzy použití alternativních technologií je patrně nevěrohodné energetické využití kalů. Zatímco dnes jsou kalové zdroje ÚČOV Praha 70MWtočným zdrojem elektrické energie a přibližně stejným zdrojem tepla (oba zdroje většinou zajišťují energetickou soběstačnost zbylých technologií ÚČOV Praha), přemístěním KH mimo areál tato soběstačnost nebude zachována, což i zpracovatel posudku udává jako zásadní mínus celého záměru). Dále energetické využití kalů v navrhované technologii je diskutabilní, neboť kalové zdroje s minimální výhřevností jsou míchány s odpadem výhřevností 18-22 MJ/kg, přičemž předpokládaná výhřevnost produktu, směsi kalů a odpadů, je 14-16 MJ/kg (tedy je oproti samotnému odpadu o třetinu menší). Pro dosažení této hodnoty výhřevnosti je nutné směs dále dosušet, což naopak další energii spotřebovává (cca 1 m<sup>3</sup> zemního plynu na vyprodukovanou tunu produktu).</p>	<p>Připomínka je na první pohled logická, na druhou stranu, pokud má být produkováno palivo s výhřevností na úrovni hnědého uhlí, musí být logicky dodána složka s vyšší výhřevností. Celková energetická bilance pak zahrnuje i upravované kalové zdroje a je pochopitelně výhodnější než samotné dodávané organické substráty.</p> <p>Spotřeba zemního plynu je dána nikoliv technologickou spotřebou ale potřebami pro vytápění, temperaci některých prostor a ohřev teplé vody.</p> <p>Ve fermentorech je v sušicí zóně k sušení produktu využívána produkce tepla z fermentace.</p>
<p>Zpracovatel posudku dále uvádí, že toto řízení EIA je důsledkem podmínky souhlasného stanoviska v řízení EIA PHA154 Celková přestavba ÚČOV Praha. V takovém případě se však domnívá, že samostatná EIA na realizaci KH měla být vedena ve formátu variantního posouzení, které nemělo ignorovat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• existenci současného (od povodně v roce 2002 zcela zrekonstruovaného) kalového hospodářství na Císařském ostrově a uvedení jeho provozních parametrů jako výchozích.</li> <li>• požadavek obcí ve Středočeském kraji sdělený již ve zjišťovacím řízení, že řízení má být vedeno variantně i ve smyslu lokalit.</li> </ul> <p>Současné zpracování dokumentace i posudku však nedává ani základní, argumentačně nezpochybnitelnou odpověď, proč má být KH vůbec vymístěno</p>	<p>Parametry stávajícího KH na Císařském ostrově jsou poplatné stávající technologii a současné kapacitní potřebě. Z tohoto hlediska nemají nic společného s parametry technologie navrhovanými v KH Drasty, mimo to, že obě technologie mají přímou návaznost na ÚČOV.</p> <p>V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno variantní řešení ve smyslu lokalit.</p> <p>Nutnost vymístění kalového hospodářství z Císařského ostrova je komentována výše.</p> <p>Pokud je na jedné straně konstatováno, že navrhovanou technologii nelze v prostoru stávajícího ÚČOV umístit, pak na druhé straně je nutno</p>



Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>z Císařského ostrova, natož aby specifikovalo, v čem je nový provoz postavený za značné finanční účasti daňových poplatníků (realizace má být spolufinancována z Operačního programu Životní prostředí) lepší než aktuální zmodernizovaný provoz. Další nezpochybnitelným argumentem proti vymístění jsou i vyšší provozní náklady na vynucený transport kalů i ztráta energetické soběstačnosti zbylých technologií.</p> <p>Vzhledem k tomu, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ve světle uvedených skutečností lze způsob vedení dokumentace, a to i z důvodů zjevných zásahů některých (rovných) účastníků řízení do dokumentace na úkor účastníků jiných, považovat za obcházení smyslu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí,</li> <li>• RTK - podstatná část, jejíž realizace je podmínkou nutnou pro realizaci záměru, byla odmítnuta (stejně jako megalomanské zpracování cca 15 tun shrabků a písku denně, pro které měla být součástí RTK důlní železnice s denní kapacitou 137 tun)</li> <li>• není adekvátně vyřešena otázka dopravní obslužnosti záměru ve vztahu ke stávající dopravní zátěži a otázka odbytnosti produktu, které jsou potenciálním zdrojem dalších negativních aspektů vyplývajících z realizace záměru,</li> <li>• není dána jasná odpověď, proč vůbec má k přemístění KH dojít (což lze u řízení EIA očekávat),</li> <li>• mnohé dílčí podklady jsou zpracovány za značně zkreslených údajů (rozptylová studie bez udaných imisí, údajná neprovozuschopnost současného zastaralého KH na Drastech, vyžádaná studie vlivu záměru na mikroklima, které totálně ignoruje značnou frekvenci mlh a námraz v oblasti v zimním období).</li> </ul> <p>Z uvedených důvodů žádá Ministerstvo životního prostředí, aby k záměru vydalo nesouhlasné stanovisko a odmítlo tak záměr, který se v souladu s koncepcemi Hl. m. Prahy s velkou pravděpodobností stane záminkou pro další přemísťování nepopulárních provozů řešící pražské problémy za hranicemi Prahy. Odmítnutím tohoto záměru bude oznamovatel nucen řešit své problémy na svém území tak, jak je to u ostatních (nejen) evropských metropolí běžné.</p>	<p>zajistit dopravu kalů na místo dalšího zpracování. To, že realizací záměru zanikne na Císařském ostrově možnost přímého energetického využívání kalů, si je oznamovatel vědom, a i toto byl jeden z faktorů, které byly zvažovány pro konečný výběr technologie.</p> <p>Smysl této připomínky není zcela jasný. Zdůvodnění výběru lokality bylo uvedeno oznamovatelem. Je vcelku logické, že pokud technologie není prostorově umístitelná na Císařském ostrově, oznamovatel uvažuje lokalitu, kterou i v současné době využívá. Toto lze považovat za prioritní. Zdůvodnění umístění technologie v lokalitě Drasty tím, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova technologii kalů zde odmítají, nelze považovat v tomto smyslu za podstatné. Nejedná se tedy v žádném případě o nadřazování jedné skupiny obyvatel nad druhými.</p> <p>Zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení technologického kanálu.</p> <p>Dopravní obslužnost je komentována výše. Předjímáním, že o produkt nebude zájem, je předčasné. Zásobování areálu organickými substráty i odbyt produktu je ošetřeno v podmínkách stanoviska.</p> <p>Nutnost vymístění kalového hospodářství z Císařského ostrova je komentována výše.</p> <p>Zpracovatel posudku se nedomnívá, že dílčí podklady jsou zpracovány ze zkreslených údajů. Je pochopitelné, že projekční podklady se budou dále zpřesňovat a to i z hlediska nutného zohlednění podmínek stanoviska.</p>

## Ing. Martin Kučera

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Jako obyvatel, trvale žijící v obci Klecany, která je bezprostředně ohrožena uvedeným záměrem, zásadně nesouhlasí se závěrem zpracovatele posudku navrhuujícím vydání kladného stanoviska. Osobně se k záměru vyjadřuje negativně. Sám zpracovatel posudku našel v dokumentaci dlouhou řadu pochybení a nedostatků takže považuje za logické buď dokumentaci nejprve řádně doplnit nebo vydat záporné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“.	Záměr byl podrobně posouzen a to jak předloženou dokumentací, tak posudkem a podrobně byl projednán ze všech aspektů na veřejném projednání. Řada nejasností se na tomto veřejném jednání vyjasnila. Stanovisko MŽP vychází z analýzy všech těchto materiálů.

## Ing. Zbyněk Smetana

### Vyjádření ze dne 2. 9. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Lokalita: <ul style="list-style-type: none"><li>navržená varianta vychází z jediného kladu - vlastnictví pozemku v Drastech, přičemž realizace záměru by měla jedinou výhodou - dojde k přemístění zátěže životního prostředí z Císařského ostrova do externích lokalit - tedy mimo město Praha jakožto producenta kalu, podle hesla „kdekoliv, jen ne u nás“. Pokud by bylo KH opravdu tak neškodné, tak proč se Praha tolik brání likvidaci svých kalů na svém území.</li></ul>	Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Podle sdělení oznamovatele navrhovaná technologie, která bude z hlediska nakládání s kaly téměř hermetická, a odtahované plyny budou čištěny, se do stávajících prostor nevejde. V době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor).
Doprava: <ul style="list-style-type: none"><li>Převážná část podle záměru likvidovaných odpadů má inertní charakter, tudíž není nutné je někam posunout (přepravit), a pak teprve odvážet ke skládkování - měly by být odváženy přímo z místa zdroje na místo skládkování, a pak postačuje pouze potrubí pro dopravu kalů - ať ve stávající trase kalovodu do Drast nebo raženým tunelem podstatně menšího průřezu bez nutnosti stavby "v přímce" (vyhnutím se problémovým oblastem) a tunelomostu (vedením trasy</li></ul>	V posuzovaném záměru nejde na lokalitě Drasty o likvidaci odpadů ale o jejich úpravu pro další externí energetické využití. Energetické využití neznamená zcela jistě umístění na skládce. To se týká jen omezeného množství produktu, kde se nedosáhne požadovaných parametrů paliva případně jiného produktu pro externí využívání.

<p>tunelu v těchto místech o pouhých 50 m východně naprosto odstraňuje nutnost tohoto tunelomostu).</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alternativa dovážení kalů z ÚČOV automobilovou dopravou je absolutně nepřijatelná - a v případě likvidace kalů přímo v ÚČOV odpadá nutnost vůbec uvažovat o automobilové přepravě kalů.</li> </ul>	<p>Dovážení kalů automobilovou dopravou bylo v dokumentaci uvedeno pro případ havárie. Řešeno v návrhu stanoviska - opatření č. 32 - volit takové řešení technologického kanálu, které by vylučovalo variantu dovozu kalů auty při poruše (dostatečné rezervy v kapacitě potrubí, dostatečný počet čerpacích agregátů, napájení elektrickou energií ze dvou nezávislých zdrojů, příp. dieselaagregát).</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Doprava (organické hmoty tak, písku a produktů odtamtud) by měla být ta neekologičtější - lodní nebo železniční. Proč není do Drast naplánována železniční přípojka (např. prodloužením z Vodochod, a určitě by se firmy jako Ahold nebo Park D8 rády přidaly) nebo není záměr navržen u nějaké stávající železnice. Takto budou problémy po celé trase Drasty - překladiště v Praze - Čakovicích (navíc záměr i posudek téměř úplně pomíjejí posouzení vlivů v úseku Zdiby - překladiště v Praze - Čakovicích). Bezprostřední blízkost železnice u ÚČOV jednoznačně zvýhodňuje řešení likvidace kalů, shrábků a písku přímo v prostorech stávající ÚČOV.</li> </ul>	<p>Lokalita Drasty není vybavena železniční vlečkou a není reálně vybudování jejího napojení na nejbližší železniční trať. Nejbližší teoretickou tratí je vlečka na letiště Vodochody, vzdušnou čarou cca 3 km od lokality Drasty. Tato vlečka je ale již delší dobu mimo provoz a je v neprovozovatelném stavu, a v současnosti není reálná její rekonstrukce pro potřeby záměru.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Doprava vytěženého materiálu (rubaniny) auty z těžebních šachet je nesmyslná (zejména u Š4 Brnky po změně záměru z technologické šachty na pouhou těžební a revizní)- lepší by bylo rubaninu odvážet (např. dopravními pasy) bočními štolami a přímo nakládat k odvozu na loď (tato varianta s bočními štolami byla základní variantou v roce 1984 u přivaděče do uvažované nové ČOV v Hostíně), rovněž varianta vývozu rubaniny bočními štolami není závislá na počasí.</li> </ul>	<p>V návrhu stanoviska bylo uvedeno opatření volit takovou trasu technologického kanálu, která by umožňovala méně problémový odvoz rubaniny z jeho realizace.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Silniční doprava je již nyní nad kapacitou komunikací (zejména na již nyní přetíženém dálničním sjezdu Zdiby, ale i na návazných křižovatkách až k odbočce do Klecan) a jakýkoliv dopravní problém (nehoda, oprava komunikace) bude znamenat přenesení stávající i zvýšené dopravní zátěže na nemnohé okolní trasy.</li> </ul>	<p>Podle výsledku sčítání došlo v roce 2010 k poklesu dopravy na přímo dotčených komunikacích - 608, a 24219 - uvedeno v posudku. K nárůstu dopravy došlo na D8 a na silnici 608 od Zdib. Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu. Ve stanovisku je preferována varianta 3 dopravního napojení areálu.</p>
<p>Geologie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Holosmetky jsou v podstatě "hromadou kamení" (rozlámané algonkické břidlice smíšené s písčítými až jílovopísčítými sedimenty</li> </ul>	<p>Komplikované horninové prostředí v dané oblasti je známo. Podrobný hydrogeologický průzkum je naprosto nutný. S ohledem na návrh jiného provedení technologického kanálu by bylo možno průzkum provedený</p>

<p>vystupující až na povrch - zkušenosti z vrtání studní v linii přivaděče v roce 1941 do hloubky 75 m - tj. asi 15 m nad úroveň Vltavy), tudíž ražba bude velmi problematická (možnosti propadů) s velkým vlivem na stavby na povrchu a podzemní vody. Odkaz na podrobný geologický, resp. hydrogeologický posudek, který se bude zpracovávat až v dalších fázích je logický, ale měl být součástí přípravy záměru - minimálně mohly být využity výsledky geologického průzkumu, z kterého vycházel projekt přivaděče do Hostína, a který označoval trasu (téměř shodnou s trasou přivaděče do Drast) za značně problematickou s velkou pravděpodobností komplikací při ražbě.</p>	<p>v rámci dokumentace považovat za předčasné. Při průzkumu konečné trasy budou pochopitelně využity všechny dostupné materiály evidované v Geofondu.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Technologický přivaděč ohrozí podzemní vody, případně negativně ovlivní jejich kvalitu - již někdy v roce 1984 byla plánována ražba tunelu do uvažované nové ČOV v Hostíně a v rámci průzkumu bylo konstatováno, že by došlo ke ztrátě desítek zdrojů podzemních vod vysoké kvality (např. mohutný zdroj vody vyhovující parametry vodě kojenecké - nacházející se v místech v Záměru označeném jako "suché horizonty" (str. 95 Posudku) - studna ZO ČZS Holosmetky zásobující 244 nemovitostí a mnoho dalších v trase přivaděče v Brnkách a Holosmetkách, které svou hloubkou 40 až 80 m sahají až na nivelitu přivaděče), za které není v oblasti žádná náhrada, neboť veřejný vodovod v oblasti nemá potřebnou kapacitu. Byl to mimo jiné jeden z důvodů, proč byla příprava ČOV v Hostíně nebo podzemní ČOV pod Halosmetky zastavena.</li> </ul>	<p>Při vlastní ražbě nelze zcela vyloučit dočasnou ztrátu nebo pokles hladiny vody, v konečném řešení je však nutno technologický kanál zajistit proti průsakům, čímž dojde k obnovení původní hladiny. Pokud by přesto realizací záměru došlo ke ztrátě vody, je povinností stavebníka zajistit náhradní zdroj vody. Na veřejném jednání zástupce oznamovatele uvedl, že v tom případě zajistí náhradní řešení.</p>
<p>Provoz;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Do ovzduší se má uvolnit 85 tun vody denně, což jistě bude mít značný vliv na mikroklima a tato neustále unikající vodní pára trvale zhorší estetické vnímání lokality, navíc zde převládají severozápadní větry (tyto se neprojevují vůbec nebo tak výrazně v měřicích stanicích uvedených v rozptylové studii), které budou vodní páru celoročně hnát na město Klecany a obec Zdiby.</li> </ul>	<p>Zpracovatel posudku je toho názoru, že vliv na mikroklima předmětného záměru byl zpracován odpovídajícím způsobem. Názory, že uvolňováním vodní páry do prostředí může dojít ke změně klimatu, jsou na jedné straně oprávněné, na druhé straně však nereálné. Za příklad může sloužit jaderná elektrárna Temelín, kde ve srovnání s posuzovaným záměrem je produkováno 1200 x více vodní páry do ovzduší, ale přitom např. změny v teplotě jsou sice vypočitatelné, ale prakticky neměřitelné, neboť se pohybují v tisícinách stupně.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vliv finální likvidace "produktu" na životní prostředí (hnědouhelné elektrárny, cementárny, zemědělství) není v záměru vůbec řešen, a tak jsou výsledky zkrácené a neúplné.</li> </ul>	<p>Technologie má připravit produkt pro následné energetické využití mimo lokalitu. Je to obdobné jako např. příprava dřevěných briket, kdy energetické využití je jinde. Zdroj, na kterém bude toto palivo spalováno, musí mít</p>

	spalování tohoto paliva povoleno. Pokud se bude jednat o nový zdroj, případně o významnou změnu stávajícího zdroje, podléhající zákonu 100/2001 Sb. záměr bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí posouzen.
<p>Obecně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Negativní aspekty záměru se budou kumulovat s dalšími vlivy, zejména vlivem letiště Praha Ruzyně, letiště Vodochody, provozem AERO Vodochody, dálnicí D8, severním obchvatem Prahy a železničním koridorem.</li> </ul>	Stávající zdroje znečišťování ovzduší jsou součástí stávající imisní situace. Pokud se týká o nové záměry v okolí, v případě jejich významnosti z hlediska vlivů na životní prostředí pro samostatně posuzovány v procesu dle zák. 100/2001 Sb. To, že jsou posuzovány, ještě neznamena, že budou realizovány, nebo že budou realizovány v podobě, jak byly předloženy. Zahrnování těchto budoucích zdrojů do posuzování vlivů na životní prostředí v případě daného záměru by tedy bylo spekulativní. Pokud se týká hlukové zátěže, je situace posouzena akustickou studií. Skutečný stav je nutno prověřit měřením ve zkušebním provozu v profilech v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Schází skutečné varianty řešení problematiky - nulová varianta není varianta!_</li> </ul>	V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno zpracování variant řešení záměru.
<p>Závěr:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>K záměru by mělo být vydáno záporné (nesouhlasné) stanovisko s doporučením zpracovat nový záměr zahrnující: <ul style="list-style-type: none"> <li>skutečné varianty (počínaje technologií, přes umístění KH a případné trasy vedení přivaděče),</li> <li>posouzení v souvislostech (zároveň s ÚČOV, likvidace na území producenta odpadu, finální likvidace odpadu po konečném využití "produktu", kumulace vlivů na území),</li> <li>výsledky geologického a hydrogeologického průzkumu (nového, již v minulosti zpracovaného pro jiné stavby),</li> <li>posudek (odbornou diskuzi) našich i zahraničních odborníků a tento nový záměr by měl být znovu posouzen v rámci EIA.</li> </ul> </li> </ul>	Jedná se názor autora připomínky. Bez komentáře.

**Ing. Vladimír Lahoda**  
**vyjádření ze dne 8. 9. 2011**

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Podle jeho názoru nemělo MŽP vůbec přistoupit k projednávání předloženého záměru ani navazujícího posudku a vrátit oba dokumenty k přepracování,	Zpracovatel dokumentace zvolil poněkud nezvyklou formu posouzení (dvě dokumentace), ale vzhledem k odlišnému charakteru záměrů (vlastní

<p>protože nesplňují hned první dva požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení ze 17. 5. 2010 (č. j. 40257/ENV/10).</p> <p>1. současné posouzení kalového hospodářství i polyfunkčního kolektoru - tento požadavek ale vůbec nebyl splněn, samostatná dokumentace obou záměrů sice byla formálně spojena pod jednu hlavičku, ale dále posuzována zcela odděleně. Tato skutečnost je potvrzena i tím, že posudek na kalové hospodářství doporučuje vydat kladné stanovisko, zatímco posudek na polyfunkční kolektor se přiklání k zápornému stanovisku. Jaké je tedy vlastně posuzovatelem navržené stanovisko pro celý záměr? Oznamovatel navíc v průběhu veřejného projednání prohlásil, že ustupuje od původního záměru polyfunkčního kolektoru a navrhuje vybudovat kolektor v jiné trase, profilu a bez důlní železnice.</p>	<p>zpracování kalu a RTK) zpracovatel posudku toto akceptoval.</p> <p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p>
<p>2. požadavek na doplnění historie výběru variant řešení není v předložené dokumentaci splněn. Dokumentace záměru tak odporuje nejen požadavkům zjišťovacího řízení, ale i obecným požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. (viz např. § 6., odst 4). Dokumentace musí rozpracovat více variant umístění kalového hospodářství, zejména pak variantu s umístěním ve stávajícím areálu ÚČOV na Císařském ostrově.</p>	<p>Zpracovatel posudku si vyžádal doplnění historie výběru variant, toto bylo doplněno zpracovatelem dokumentace a uvedeno v příloze posudku.</p> <p>V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno zpracování variant řešení záměru.</p>

**Doc. Ing. Miroslav Grégr**  
**Vyjádření ze dne 15. 9. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Připomínky přednesené na veřejném projednávání EIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaprotokolovat vyjádření zpracovatele projektu, že při manipulaci a provozu nebude docházet k úniku sirovodíku a methanu.</li> </ul>	<p>Takto absolutně nelze žádnou podmínku stanovit. Je možno stanovit podmínky aby emise škodlivin a následná imisní situace byly v souladu s platnou legislativou. Podmínky na ochranu ovzduší jsou uvedeny ve stanovisku.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- pachová mapa byla zpracována pro optimální klimatické podmínky z pohledu minimálního výskytu a šíření pachových zplodin. Zpracovat alternativní mapu pro opačné klimatické podmínky, které naopak výskyt a šíření umocňují a znovu vyhodnotit (imisní právo, převažující severozápadní větry atd.).</li> </ul>	<p>Jedná se zřejmě o nedorozumění. Při vytváření mapy pachové zátěže se vychází z krátkodobých koncentrací, které reprezentují maximální koncentraci při nejméně příznivých podmínkách. Jinak řečeno, jedná se o koncentrace nikoliv za optimálních podmínek ale za krajních podmínek, které v průběhu daného roku nebo i za delší časové období nemusí nastat. Pachové mapy jsou tedy dostatečně konzervativní, i když je nutno přiznat, že jsou sestrojeny na základě výpočetního modelu. V reálném stavu je proto nutno skutečnou imisní situaci ověřit měřeními.</p>

<p>– nutno počítat s přítomností hygienicky závažných škodlivin v ovzduší, například prašných částic PM 10 a benzoapyrenu, jejichž limitní hodnoty se budou v budoucnu (tedy v době předpokládané realizace) snižovat. Bude se znovu vyhodnocovat EIA?</p>	<p>Zpřísnování limitů v ochraně ovzduší je obecný trend a lze předpokládat, že bude i nadále pokračovat. Pokud se legislativou mění limitní hodnoty, záměry, které jsou již v provozu, se znovu neposuzují dle zákona 100/2001 Sb. Pokud se jedná o emisní limity, musí provozovatel plnit limity, které mu v té době platná legislativa ukládá.</p>
<p>– v dokumentaci není opětovně řešeno koncové zařízení na likvidaci kalů, nutno posuzovat součtově, zda nedojde k nadlimitnímu zatížení prostředí.</p>	<p>Výstupem záměru je výrobek - palivo případně hnojivo, které se budou dále používat v souladu s platnou legislativou, Pokud se jedná o palivo, zdroj na kterém bude toto palivo spalováno, musí mít spalování tohoto paliva povoleno. Pokud se bude jednat o nový zdroj, případně o významnou změnu stávajícího zdroje, podléhá toto zákonu 100/2001 Sb. a záměr bude posouzen. V případě přednostního využívání produktu jako paliva, na což je záměr zaměřen, nebude toto využívání pobíhat v takové vzdálenosti od KH Drasty, aby bylo možno reálně předpokládat kumulaci.</p>
<p>– proponovanou ražbu tunelu bezpodmínečně nechat posoudit Českým báňským úřadem, posoudit též vliv existujících tektonických poruch ve skalnatém podloží, zaplňujících se vodou a způsobujících při odstřelech hydrodynamické rázy, poškozující existující zástavbu.</p>	<p>V případě technologického kanálu se bude jednat o činnost prováděnou hornickým způsobem. Povolování této činnosti na základě podrobné projektové dokumentace je příslušný obvodní báňský úřad. Zpracování projektu bude předcházet podrobný hydrogeologický průzkum, který zohlední veškeré poznatky o území shromážděné v Geofondu.</p>

#### 4. Vyjádření občanských sdružení k posudku:

##### Metropolitní region - sdružení ochránců přírody vyjádření č.j. MP 6/11 ze dne 7. 9. 2011

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p><u>I. Vypořádání připomínek sdružení posuzovatelem</u> Připomínky sdružení "Metropolitní region - sdružení ochránců přírody" vyřešil posuzovatel větou, že jde vesměs o připomínky, které již byly diskutovány k jiným vyjádřením... „, Přitom charakter jednotlivých částí značně zkrátil a tím deformoval jejich obsah. Týká se to všech částí vyjádření, nejvíce pod čísly I., VI. a X. Je zjevné, že charakterizování a doložení stavu přírodního prostředí (zejm. krajinného rázu a bioty) působí jak zpracovateli hodnocení, tak zpracovateli posudku značně potíže. Proto autor posudku</p>	<p>Co se týká zkrácení textu vyjádření, je na úvod kapitoly V. posudku uvedeno, že v dalším textu jsou vyjádření stručně shrnuta a úplné znění vyjádření je uvedeno v přílohách posudku. Všechna vyjádření se zpracovatel posudku snažil zestručnit. Bod I. se týkal podloží, geologických a hydrogeologických poměrů. Obdobnou připomínku mělo např. město Klecany - viz str. 150 posudku a další. Bod VI. se týkal přírodní hodnoty území (krajinný ráz, biota, EVL, Natura 2000). Bod X. se týkal variant záměru. Na tuto připomínku je posudku také</p>

<p>určité pasáže (zejm. z částí VI.I., VI. 2. a V1.3.) raději necitoval. Přesto, že některé části našich připomínek jsou logicky podobné jiným stanoviskům a připomínkám, trváme na jejich diskutování a řešení. Totéž se logicky týká všech ostatních stanovisek a připomínek, pokud byly obdobným způsobem nezodpovězeny a odbyty. Všechny musí být diskutovány a řešeny, jinak považujeme posudek za neúplný a nepostačující.</p>	<p>několikrát odpovězeno.</p>
<p><u>II. Varianty umístění a posouzení</u>  Za zcela zásadní považují řešení variant umístění KH. Závěry posudku jsou až na nezávažné detaily natolik optimistické, že i je opravňují k optimistickému náhledu na úplnou neškodnost provozu nového KH v navrhované prostorové variantě 2., tedy v lokalitě Bohnice-Dolní Chabry. Logickou námitku zpracovatele posudku v tom smyslu, že podstatnou okolností pro umístění na Drastech je vlastnictví pozemků HMP, lze beze zbytku zodpovědět tak, že bude nezbytné získat obdobné pozemky v lokalitě Bohnice-Dolní Chabry. Nutné finanční prostředky pro takovouto operaci budou jisté značné, ale řádově nižší při budování přírodního raženého tunelu méně než v poloviční délce. Co se týká možných vlivů na životní a přírodní prostředí, na dopravní situaci a obytnost sídel, tak i v této lokalitě budou nepochybně zanedbatelné až nepostižitelné. Proto optimisticky vidí výsledky budoucího veřejného projednání hodnocení vlivů v Bohnicích-Dolní Chabrech, jejichž samospráva, občané a jiné subjekty plně akceptují toto zařízení, sloužící jejich vlastnímu prospěchu, nikoliv ku prospěchu vzdálených mimopražských obcí.  K výběru jediné varianty z údajných 72 uvádíme, že v takovém případě není co posuzovat. Hypotetické i skutečné varianty (zejm. předešle uvedená prostorová var. 2.) byly předem zamítnuty, proces hodnocení vlivů vč. posudku je tedy zbytečný. Ta pravá a jediná možná varianta byla vybrána HMP již před cca 40 roky. V tomto bodě tedy byl veřejný zájem obyvatel Středočeského kraje hrubě opomenut. Srovnávání technologií v hodnocení PHA 154 a MZP 298 nelze považovat za postačující, protože na jeho základě nebyla vybrána varianta nejšetrnější k životnímu prostředí.  Závažnou skutečností je to, že byl opomenut i veřejný zájem obyvatel hl. m. Praha v prostorové variantě 2., tedy v lokalitě Bohnice-Dolní Chabry. Domníváme se, že obyvatelé těchto městských částí nepochybně rovněž považují upuštění od varianty 2. za značnou újmu na svých právech a za poškození veřejného zájmu.</p>	<p>Není zřejmé, z čeho vychází autor připomínky při diskuzi o takzvané variantě 2 Bohnice - Dolní Chabry. Žádná taková varianta, pokud je zpracovatelem posudku známa, nebyla zpracována a není předmětem posuzování.</p>



<p><u>III. Soulad s územními plány</u> Umístění KH v lokalitě Drasty není v souladu s územním plánem města Klecany, který o lokalitě Drasty hovoří jako o zařízení k likvidaci odpadních vod, nikoliv k likvidaci odpadů. Sdělení Stavebního úřadu Klecany o souladu s ÚPD je chybné. Dojde-li k podání žádosti pro KH Drasty na SÚ Klecany, očekávají od SÚ revizi tohoto stanoviska. Umístění KH je pro ně důvodem pro projednávání změny ÚP Klecany. Územní plán Pražského regionu počítá s rozšířením a modernizováním ÚČOV pouze na Císařském ostrově tedy ve stávající lokalitě. Tento ÚPVÚC je tedy v souladu pouze s variantou I., tj. KH ÚČOV Císařský ostrov. Při frekvenci provádění změn ÚP HMP však nebude problémem do některé z těchto četných změn zakomponovat var. 2., tedy nové KH Bohnice-Dolní Chabry. Vzhledem k tomu, že posudek hovoří o téměř úplné neškodnosti nového KH, bude pro místní obyvatele velmi přínosné bezprostřední sledování likvidace jejich vlastních kalů, stejně jako ve var. I. pro návštěvníky parku Stromovka.</p>	<p>Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8. 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 č.j. 921/St/2010 se zrušuje. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.</p>
<p><u>IV. Přírodní prostředí</u> Stejně jako v jejich předchozích připomínkách, považují za nezbytné řádně vyhodnotit vlivy na přírodní prostředí, a to formami hodnocení vlivu na krajinný ráz na základě projektové dokumentace, hodnocení vlivu na EVL Větrušická rokle a formou úplného biologického hodnocení. Konstatování, že se v místě záměru na Drastech a v povrchových částech trasy RTK nevyskytují druhy organismů zvláště chráněné, je bohužel nepravdivé. Biologické posouzení je účelově zkreslené, ostatně stejně jako řada údajů o celém záměru. Zpracovatel posudku se ve vztahu záměru k EVL Větrušické rokly opírá o stručné stanovisko KÚSK, které je zjevně založeno na vzdálenosti KH Drasty od tohoto území. Oni požadují úplné vyhodnocení všech vlivů autorizovaným zpracovatelem, což zdůvodňují závažností věci a významem tohoto území NATURA 2000. Kromě Větrušických roklí se v okolí nacházejí další významná území přírody, vč. Klecanského háje, který již byl v minulosti stavbou KH Drasty závažně narušen. Toto narušení zpracovatel posudku zcela opomíjí jako bezvýznamné, nepřímě ho tedy bagatelizuje.</p>	<p>Biologické posouzení a posouzení vlivu na krajinný ráz bylo provedeno v samostatných studiích. V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat. Je obtížné se vyjadřovat k zásahu do Klecanského háje při výstavbě potrubního řadu na Drasty před téměř 50 lety. Výstavba nového technologického kanálu musí logicky zajistit ochranu přírody a to nejen zákonem 114/1992 Sb. chráněných území.</p>
<p><u>V. Vypořádání v rámci zjišťovacího řízení</u> Již ve zjišťovacím řízení byly jimi vzneseny připomínky, z nichž některé</p>	<p>Připomínku lze považovat za oprávněnou do stanoviska je zařazena podmínka zřídít ve směru odtoku podzemních vod z areálu minimálně dva</p>

<p>dosud nebyly vypořádány. Patří mezi ně např. vyhodnocení stavu půdy, podloží, hydrogeologických a hydrochemických poměrů ve stávajícím areálu. Tento stav je neznámý, považují jej za významný. Zpracovatel zde odkazuje na budoucí vyhodnocení, ovšem pouze v souvislosti se zakládáním staveb. Jedním z důvodů je například to, že směr odtoku kontaminovaných podzemních vod z areálu směřuje přes Drasty do vodoteče, která je levostranným přítokem Hoštického potoka V jeho trase se nachází vypuštěný rybník Amerika, perspektivní pro budoucí rekreaci obyvatel Vodochod a širšího okolí. Možnou kontaminací přítoku bude jeho rekreační potenciál narušen. Podobných narušení rekreačních a obytných kvalit bude nepochybně v okolí celá řada.</p>	<p>monitorovací hydrovrty a to ještě před zahájením realizace záměru. Rozsah a četnost sledování bude stanovena příslušným vodoprávním úřadem. Nová technologie by neměla být zdrojem kontaminace, protože je řešena v uzavřených technologických celcích.</p>
<p><u>Závěr</u> Záměr umístění KH Drasty se řídí nikoliv odbornými a ekonomickými hledisky a variantním vyhodnocením vlivu na životní prostředí, ale politickým a skupinovým zadáním, které sleduje realizaci stavby co nejdražší a vyhovující pouze obyvatelům hl. m. Praha, nikoliv obyvatelům Středočeského kraje. Ti jsou manipulováni do role divochů, kteří se za korálky a zrcátka vzdají vlastních zájmů. Nepovažují za účelné zabývat se kapacitňováním dopravního systému pro KH, rokovaním o údajné kapacitní rezervě KH a dalšími dílčími problémy za situace, kdy posudek ignoruje základní problém, tj. varianty umístění KH. Vysoce závažný je předpoklad, že by se v budoucnu mohl areál KH dále rozšířit, resp. že by byl doplněn dodatkovými technologiemi. Vzhledem k politickému trendu považovat odpady za zdroj energie formou spalování se obávají snah o doplnění některou technologií spalování, s dovozem odpadů nejen z Prahy, ale i z jiných částí České republiky, případně ze sousedních zemí EU. Dokumentaci záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“ je třeba posoudit jako neúplnou a nevyhovující, vrátit ji předkladateli a posoudit variantně. Variantami zůstávají i nadále: Var. 0 - stávající KH ÚČOV Císařský ostrov Var. 1 - nové KH ÚČOV Císařský ostrov Var. 2 - nové KH Bohnice - Dolní Chabry Var. 3 - nové KH ÚČOV Císařský ostrov + paralelní nové ČOV v Praze vč. KH</p>	<p>V závěru zjišťovacího řízení nebylo požadováno zpracování variant řešení záměru. Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor). Energetické využívání produktu úpravy na lokalitě není v současné době uvažováno a toto nebylo záměrem posouzeno. Pokud by měl oznamovatel zájem využívat produkt na místě, muselo by proběhnout nové posouzení dle zákona 100/2001 Sb. S dovozem odpadů se počítá pouze v případě organických substrátů a to pro potřeby technologie. Dovážení takovýchto substrátů ze zahraničí se z ekonomických důvodů jeví jako nelogické.</p>

Záměr v jediné variantě nové KH Drasty považují za nepřijatelný a posudek za tendenční a rovněž nepřijatelný.	
---	--

**Občanské sdružení VIZE 21  
Vyjádření ze dne 4. 9. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Nadále se domnívají, že realizací záměru dojde k významnému zhoršení životního prostředí na Brnkách a proto vyjadřují své negativní stanovisko i k posudku dokumentace EIA MZP298.</p> <p>Jsou přesvědčeni, že zpracovatel posudku vyjádřil v podstatě negativní stanovisko k Raženému technologickému kanálu pro kalové hospodářství Drasty a že se ztotožnil s naprostou většinou připomínek, které OS k EIA298 vzneslo. Zpracovatel posudku se většinou nejzávažnějších připomínek OS Vize 21 vypořádal výslovně tak, že RTK nebude zřejmě v předložené variantě realizován.</p> <p>Zpracovatel posudku tedy v závěru na jedné straně doporučuje MŽP vydat kladné stanovisko k záměru Energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy, ale na straně druhé má výhrady k souvisejícímu nezbytnému opatření realizace Raženého technologického kanálu pro kalové hospodářství Drasty.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Energetické využití organických odpadů a kalů z Prahy je v navržené variantě podmíněno realizací naprosto nevhodně navrženého Raženého technologického kanálu pro kalové hospodářství Drasty, trvají na tom, aby celý projekt byl přepracován jako celek a vlivy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. posouzeny pro přepracovaný projekt znovu.</p>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p>

**Občanské sdružení Klecansko, Větrušicko a okolí  
Vyjádření ze dne 31. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Konstatují, že se zpracovatel posudku s jejich připomínkami zaslými k dokumentaci nevypořádal zcela, drtivou většinou se explicitně nezabýval vůbec, některé negativní aspekty záměru zcela pominul a ani adekvátně neanalyzoval a následně nezpracoval vyžádané doplnění k dokumentaci. Domnívají se, že posudek fatálně nerespektuje požadavek v závěru zjišťovacího řízení, který jednoznačně nařizuje, že celý komplexní záměr</p>	<p>Zpracovatel posudku se nedomnívá, že by se nevypořádal s připomínkami o.s. zaslými k dokumentaci. Ale vzhledem k tomu, že připomínky byly na 17 stránkách a že se jednalo o námítky, které byly obdobné jako námítky uvedené ve vyjádření obce Klecany a obce Větrušice, zpracovatel neopakoval své odpovědi na tyto připomínky a odkázal na předchozí text. Věnoval se jen připomínkám, které nebyly v předchozím textu diskutovány.</p>

<p>musí být posouzen v jednom řízení, neb se sice jedná o stavby odlišného charakteru, avšak tvořící jednotlý, nedělitelný celek; realizace kalového hospodářství v lokalitě Drasty je možná pouze při realizaci přivaděče, přivaděč je pak vynucen umístěním kalového hospodářství v Drastech. Celé řízení EIA je hrubě narušeno evidentními zásahy pražských městských částí do dokumentace, které nadřazující zájmy obyvatel Prahy nad zájmy obyvatel Středočeského kraje, a vydávanými různými stanovisky odboru ochrany přírody Středočeského kraje porůznu vyvracející i potenciální vliv záměru na NPR Větrušická rokle zapsanou v soustavě NATURA2000. Ani na a tyto skutečnosti však zpracovatel posudku adekvátně nereaguje.</p> <p>Z těchto důvodů a z připomínek uvedených níže nesouhlasí se zpracovaným posudkem a jeho závěry a naopak trvají na svém původním stanovisku, že řízení EIA mělo probíhat variantním porovnáním různých technologií na různých lokalitách a mělo vést k volbě optimálního řešení. Vzhledem k tomu, že toto poslání řízení EIA absolutně nesplnilo, požadují, aby k takto vedené dokumentaci, potažmo k dokumentaci analyzované jedné variantě záměru, respektive dokonce jen jeho jedné části nebylo vydáno souhlasné stanovisko. Důvody pro toto stanovisko jsou detailně uvedeny na dalších 3 stranách - viz dále.</p>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p> <p>Zpracovatel posudku nebral v úvahu argument, že obyvatelé v okolí Císařského ostrova kalové hospodářství a Císařském ostrově nechtějí. V posudku bylo uvedeno stanovisko KÚ Středočeského kraje, ve kterém je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zpracovatel posudku neměl důvod toto stanovisko zpochybňovat.</p>
<p><u>Neztotožňují se se závěry zpracovatele posudku, který</u></p> <p>1. souhlasí, že posuzovaný záměr je v souladu s územním plánem Klecan, ač územní plán v areálu počítá s koncovkou čištění odpadních vod, což v dokumentaci uváděném poměru 250 tun neodvodněného kalu a 500 tun organického odpadu odpovídá pouze z jedné třetiny. Navíc odmítá relevantnější přepočtení poměru, jemuž odpovídá i fakt, že hned v první fázi jsou kaly, které jsou do areálu transportovány ve formě vodní suspenze, odstředěny (z 6% na 33% sušiny). Příslušné zpracování by se tedy mělo opírat zejména o přepočtení na sušinu; při takovém přepočtu je však evidentní, záměr je zařízením na zpracování odpadů (v souladu s klasifikací v dodané dokumentaci), ve kterém zpracování kalů se svým podílem 1:18 hraje absolutně vedlejší roli. Naopak kapacitně lze záměr srovnat se spalovnou odpadu v Praze Malešicích, která má roční kapacitu 210 000 tun komunálního odpadu, tj. 575 tun odpadu denně!</p>	<p>Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8, 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 č.j. 921/St/2010 se zrušuje.</p> <p>Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.</p>
<p>2. ve svém vyjádření udává, že zařízení bude zpracovávat organický, zejména</p>	<p>Zpracovatel posudku si není vědom toho, že by v posudku uváděl, že na</p>

<p>však komunální odpad. Nejenže územní plán Klecan ani nadřazeného Pražského mikroregionu nepočítá se zpracováním ani organických, natož komunálních odpadů v okolí Klecan, posudek požadovanou konkretizaci záměrem zpracovávaných odpadů včetně jejich zdrojů neodůvoditelně odmítá.</p>	<p>Drastech se budou zpracovávat zejména komunální odpady. V případě komunálních odpadů se jedná o složky odděleného sběru a z komunálního odpadu vytríděný biologicky rozložitelný odpad (BRO). Toto třídění nebude probíhat na zařízení v Drastech. Určení konkrétních odpadů, které bude možno v zařízení využívat, bude stanoveno v integrovaném povolení.</p>
<p>3. v reakci na bod V.g) jejich vyjádření k dokumentaci nepožadují zahrnutí „možné“ třídící linky a drtiče do vlivů záměru, což v souvislostmi s body 1 a 2 považují za alarmující. Upozorňují na argumentaci zpracovatele posudku na jiném místě, že záměr může být realizován pouze částečně a řízení EIA pouze udává maximální rozsah realizace. Přesně z tohoto důvodu požadují zahrnout vliv třídící linky a drtiče do záměru.</p>	<p>Bod V.g) se týkal nedostatečně uvedené vizualizace nakládky produktu, drtiče a tříděče se týkal bod VII., kdy bylo požadováno adekvátní posouzení vlivu. Drtič a případně tříděč bude umístěn v hale SO 1-06, v hlukové studii bylo s touto halou počítáno jako s plošným zdrojem. V dokumentaci v kapitole B.I.6 byla uvedena i případná opatření - protihlukové kryty nebo stěny. S produkcí odpadu z případné třídící linky je počítáno i v modelu dopravy.</p>
<p>4. se nikterak nepozastavuje nad skutečností, že záměr má řešit energetické využití, však posuzovaná technologie snižuje přimícháváním kalů do odpadů výhřevnost o 33%, tedy výhřevnost organického odpadu degraduje a to navíc za nutnosti vysoušení v objemu 1 m<sup>3</sup> zemního plynu na tunu vysušovaného produktu. Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku nepožaduje poloprovozní ověření technologie (a oznamovatel ji nepředpokládá) a oznamovatel není schopen v „současné době rozpracovanosti“ záměru deklarovat výstupní parametry produktu (pouze připouští jejich značnou variabilitu), je možné, že v pesimistickém, avšak reálném scénáři veškerá produkce záměru nebude dodržovat příslušné standardy a bude muset být likvidována jako odpad (buďto skládkováním - přičemž objem skládkovaného materiálu vzroste násobně, nebo spalováním ve specializovaných zařízení, které Praha v požadované kapacitě nemá a na svém území je bude realizovat stěží). V této souvislosti upozorňují na odpověď zpracovatele na jejich požadavek variantního posouzení technologií, když uvádí, že samotné spalování kalů není jejich energetickým využitím. Nelze-li však mluvit o energetickém využití samotných kalů ani při vysokých teplotách, nelze mluvit ani o energetickém využití směsi energeticky využitelného odpadu a (energeticky nevyužitelných) kalů bez degradace vlastností první složky.</p>	<p>Připomínka je na první pohled logická, na druhou stranu, pokud má být produkováno palivo s výhřevností na úrovni hnědého uhlí, musí být logicky dodána složka s vyšší výhřevností. Celková energetická bilance pak zahrnuje i upravované kaly a je pochopitelně výhodnější než samotné dodávané organické substráty. Spotřeba zemního plynu je dána nikoliv technologickou spotřebou ale potřebami pro vytápění, temperaci některých prostor a ohřev teplé vody. Ve fermentorech je v sušící zóně k sušení produktu využívána produkce tepla z fermentace. Poloprovozní ověření technologie skutečně nebude prováděno. Oznamovatel předpokládá výběrové řízení na dodavatele technologie s tím, že budou osloveny firmy, které mají již s navrhovanou technologií zkušenosti a mají i odpovídající reference. Detailní technologické řešení včetně odpovídajících parametrů bude tedy poplatné podmínkám zadávacího řízení a vybrané nabídce. V připomínce ke spalování je nutno uvést, že zpracovatel posudku bral v úvahu pouze odvodněný kal nikoliv dále upravený z hlediska obsahu sušiny. V tomto případě se skutečně nejedná o energetické využívání ale likvidaci kalu spalováním.</p>
<p>5. nikterak se nepozastavuje ani nad druhým deklarováním způsobem energetického využívání, kdy je předpokládána aplikace produktu (směsi kalů</p>	<p>Aplikace produktu na zemědělskou půdu není v dokumentaci deklarována jako energetické využití odpadů. K tomuto závěru možná přispívá nešťastně</p>

<p>a organických (komunálních ?!) odpadů) na zemědělskou půdu či pro potřeby rekultivace. Přestože bylo požadováno upřesnění této části dokumentace, otázka tohoto způsobu využití produktu zůstala nezodpovězena.</p>	<p>zvolený název záměru „Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy“.</p>
<p>6. nikterak nepožaduje doložit, že vstupní materiály nemohou být charakterizovány jako nebezpečné odpady - což není u samotných kalů zcela triviální. V této souvislosti ani adekvátně neupozorňuje na legislativní rámec zakazující míchání nebezpečných odpadů s ostatními substráty.</p>	<p>Kaly z čištění komunálních odpadních vod (19 08 05) nejsou v katalogu odpadů označeny jako nebezpečný odpad. V dokumentaci je uvedena podrobná charakteristika kalů z ÚČOV, z které nevyplývá, že by předmětné kaly mohly být nebezpečné. Dále je v dokumentaci uvedeno, že se předpokládá zpracování pouze materiálů zařazených podle Katalogu odpadů jako odpad kategorie O (nezařazené jako nebezpečné odpady).</p>
<p>7. považuje vybudování dopravního napojení areálu ve variantě 3 spojené s přebudováním křížení silnic II/608 a III/0083 na kruhový objezd za jediná adekvátní dopravní opatření mimo areál záměru, ostatní opatření považuje za kompenzace. S tímto názorem se neztotožňuje, neboť nejslabším místem dopravní obslužnosti mikroregionu Klecanska je dálniční křižovatka I/D8, I/9 a II/608 v katastrálním území Zdiby, na které se již dnes tvoří dlouhé kolony zasahující i do plynulosti silničního provozu na dálnici D8. Navíc aktuálně dochází k dalšímu navýšení intenzity provozu v této křižovatce díky nově zprovozněnému obchvatu města Líbeznice. Rovněž rozporují možnost využívat k dopravní obsluze areálu komunikace ve variantě 2, neboť by v této oblasti docházelo k nebezpečnému kumulování nákladní automobilové dopravy a negativních aspektů z ní vyplývajících.</p>	<p>Dle informací ŘSD je úprava sjezdu z dálnice D8 součástí realizace obchvatu Prahy, ale s realizací se počítá v samostatné stavbě ještě před realizací obchvatu. Co se týká dopravní obslužnosti areálu ve variantě č. 2, jedná se o dočasnou variantu, která by byla využívána do doby, než bude realizován nový úsek napojení dle varianty 3, nejpozději do uvedení do plného provozu, je doplněno do stanoviska. Jedná se o upravenou variantu č. 2 - z okružového objezdu na silnici 608 a dále po 0083 s odbočením na 24419 v návaznosti na upravenou polní cestu a dále po konečné trase zpevněné stávající polní komunikace.</p>
<p>8. ujišťuje, že nový provoz bude nad pochyby vykazovat menší zátěž pro své okolí nežli provoz stávající v dobách, kdy byl v plném provozu. Toto ujištění považují za absolutně nepřijatelné, neboť Prahou vynucená realizace kalového hospodářství na Drastech v 60. letech znamenala absolutní stop pro rozvoj okolních obcí a negativní aspekty provozu, z pohledu dnešní doby daleko za povolenou legislativní hranicí, stejně jako protesty dotčených subjektů po 40 let nikoho nezajímaly. To, že vliv současného kalového hospodářství na obce v okolí záměru, natož na životní úroveň obyvatel v těchto obcích žijících, oznamovatele nikdy nezajímalo, sám oznamovatel neskrytě přiznává ve svém doplnění dokumentace. Obyvatelům místních obcí tak po dlouhá léta nezbývalo nic jiného než trpělivě čekat, až celá technologie zastaralá a nebude ji možné dále využívat. V okamžiku, kdy se tak postupně stává (však nikoliv stalo, jak tvrdí oznamovatel, na což upozorňuje i zpracovatel posudku), přichází oznamovatel v této lokalitě se záměrem novým s odůvodněním, že si</p>	<p>Vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. V dalším textu připomínek autor zřejmě apeluje na odpovídající kompenzační opatření v souvislosti s tím, že předmětná lokalita má řešit problémy s kaly z pražské ÚČOV. Na veřejném jednání bylo konstatováno zástupcem oznamovatele, že záměr je v počátku jednání a možné kompenzace řešení problémů Prahy budou řešeny s dotčenými obcemi v další fázi přípravy záměru.</p>

<p>obyvatelé Prahy opět realizaci nového záměru na svém území nepřejí a hledá zástupné důvody, proč není schopen řešit otázku svých vlastních odpadů a kalů na svém území stejně jako ostatní evropské metropole. Ač zpracovatel posudku deklaruje, že s nadřazováním zájmu pražských městských částí nad obyvatele Středočeského kraje nesouhlasí, nikde v posudku nenavrhuje adekvátní opatření eliminující tento nátlak a zajišťující rovné postavení jednotlivých účastníků řízení EIA.</p>	
<p>9. nereaguje na fatální pochybení oznamovatele, který jednak v rozporu s realitou deklaruje, že současný provoz na Drastech je již dlouhodobě nepoužíván (správně má být uvedeno používán nouzově, nárazově, což odpovídá i nárazovému obtěžování okolí šířícím se zápachem<sup>1)</sup>, ale absolutně pomíjí existenci kalového hospodářství na Císařském ostrově, od roku 2002 totálně zmodernizovaného. Toto účelové pochybení vede k tomu, že záměr je posuzován jako zařízení nové, tedy s absencí nutnosti posoudit nulovou variantu (aktuální stav existence obou KH) včetně uvedení jejich parametrů oproti navrhovaným variantám. Odkaz zpracovatele posudku v této souvislosti na jiné řízení EIA není relevantní, neboť nezakládá povinnost stanovit, v jakých parametrech je se navrhované řešení měnit (zlepšuje) oproti stávajícímu řešení.</p> <p>1) Zpracovatel dokumentace si nevyžádal nestranné měření pachových látek při nouzovém provozu areálu, když samotný provoz připouští, avšak nepřipouští obtěžování zápachem v průběhu místního šetření, které je obecně udávané všemi v okolí místními subjekty.</p>	<p>Současné kalové hospodářství na Drastech je zohledněno v posudku. Pokud se týká kalového hospodářství na Císařském ostrově, jedná se o zásadně jinou technologii než jaká má být použita na lokalitě Drasty.</p>
<p>10. dedukuje, že navýšení kapacity záměru o 40% proti aktuálnímu produkci ÚČOV je pouhou rezervou. O této skutečnosti se dokumentace nezmiňuje, doplnění dokumentace tuto hypotézu naopak vyvrací, neb oznamovatel nepředpokládá kapacitní etapizaci realizování záměru. Zpracování a dovážení kalů jiných než z ÚČOV Praha považujeme nepřipustné.</p>	<p>Likvidaci z cizích ČOV oznamovatel nikde nepředpokládá. Zařízení, pokud bude realizováno, bude určeno pouze na kaly z ÚČOV. Kapacita je volena nikoliv na současnou, ale výhledovou potřebnou kapacitu. Právě z toho vychází názor zpracovatele posudku, že by výstavba měla probíhat etapovitě. Kapacita musí navíc zohlednit sezónní výkyvy.</p> <p>Ve stanovisku je doplněna podmínka, ve které je jasně stanoveno, že na KH Drasty budou zpracovávány pouze kaly z ÚČOV.</p>
<p>11. přijímá autorizovanou osobou zpracovanou studii vlivu na mikroklima, která se obrací na „veřejně dostupné zdroje“, které však nikterak blíže nespecifikuje. Hned v předpokladech se z těchto zdrojů uvádí, že mlhy a námrazy nejsou v předmětné lokalitě pozorovány s větší četností. Tuto skutečnost jsme se snažili na základě svých pozorování rozporovat, však</p>	<p>Zpracovatel posudku je toho názoru, že vliv na mikroklima předmětného záměru byl zpracován odpovídajícím způsobem. Názory, že uvolňováním vodní páry do prostředí může dojít ke změně klimatu, jsou na jedné straně oprávněné, na druhé straně však nereálné. Za příklad může sloužit jaderná elektrárna Temelín, kde ve srovnání s posuzovaným záměrem je</p>

<p>zjistili jsme, že Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ) nemá žádná relevantní data, která by naši hypotézu podporovala, avšak ani vyvracela. Z modelování reliéfu v předmětné oblasti však vychází potenciální možnost kumulace vlhkého vzduchu proudícího z údolí Vltavy pobočnými údolími, což plně podporuje naše pozorování včetně vymezení postiženého území. Pokud tedy ČHMÚ nedisponuje relevantními daty, požadují od zpracovatele této studie, aby nad pochyby doložil veřejně dostupné zdroje, a/nebo aby závěry studie byly anulovány v neprospěch oznamovatele. Dále konstatují, že výpočet není dostatečně komentován a není citována ani norma či fyzikální vzorce, které byly k výpočtu použity.</p>	<p>produkováno 1200 x více vodní páry do ovzduší, ale přitom např. změny v teplotě jsou sice vypočitatelné, ale prakticky neměřitelné, neboť se pohybují v tisícinách stupně.</p>
<p>12. Důvody uváděné v doplnění dokumentace, proč nelze kalové hospodářství umístit na Císařském ostrově, považují za tendenčně zkreslené až nepravdivé, zejména v případě</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopravní obslužnosti areálu (evidentní blízkost železnice, lodní doprava, přímá návaznost na spojkou z městského okruhu),</li> <li>• prostorové nároky (současné kalové hospodářství je v areálu umístěno),</li> <li>• aktivní povodňová zóna (veškeré technologie čištění odpadních vod jsou běžně umístěny v záplavových zónách, popřípadě lze KH realizovat stejně jako zbylé části modernizace podpvrchově, v tomto případě, bude-li to nutné, třeba i ve více patrech).</li> </ul>	<p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor).</p>
<p>13. odmítnutím jediné uvedené varianty realizace technologického kanálu (s čímž se zpracovatelem dokumentace souhlasí), který byl megalomansky projektován pro vedení důlní železnice s předpokládanou kapacitou transportu 137 tun denně při produkci cca 17 tun deklarováného odpadu na ÚČOV, včetně přemostění ulice Do Klecánek v Klecanech a problematickým umístěním šachet pro odvoz rubaniny a odvětrávání, a vydáním souhlasného stanoviska k realizaci technologické části záměru dochází k opětovnému rozdělení jednolitého záměru na dílčí stavby a tím i k omezeným možnostem posouzení komplexního záměru jako celku. Toto je v totálním rozporu s požadavkem uvedeným v závěrech zjišťovacího řízení; paradoxní však je, že sám zpracovatel posudku se k této skutečnosti nikterak nevyjadřuje. Vzhledem k tomu, že hned první podmínka souhlasného stanoviska požaduje zpracování analýzy, zda by nebylo výhodnější zpracovávat pražské kaly jinou technologií, rozporujeme vydání souhlasného stanoviska, neb návrh</p>	<p>V žádném záměru nelze přejímat, jaký bude jeho vývoj. Z dosavadního průběhu posuzování lze soudit, že vlastní technologii na lokalitě Drasty lze zabezpečit bez výrazných vlivů na životní prostředí. Jako velmi problematický se jeví záměr stavby RTK, kde zpracovatel posudku navrhuje zásadně jiné řešení. Po předložení nového řešení oznamovatelem je na MŽP aby posoudilo, zda toto nové řešení vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv.</p>



<p>uvedeného stanoviska absolutně nereflektuje, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nebyly srovnány parametry stávajícího a navrhovaného zařízení</li> <li>• nedošlo ani k výběru adekvátní technologie (neb studie této volby je souhlasným stanoviskem teprve předpokládána).</li> <li>• celá polovina předloženého záměru je odmítnuta a v rozporu s požadavkem závěru zjišťovacího řízení je požadováno její posouzení v separátním řízení EIA</li> </ul>	
<p>Na vydaném návrhu souhlasného stanoviska si naopak cení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odmítnutí RTK v navržené variantně,</li> <li>• odmítnutí vnitroareálového transportu kalů automobily,</li> <li>• odmítnutí možného transportu kalů z ÚČOV nákladními automobily,</li> <li>• zdvojení vzduchotechniky.</li> </ul>	Bez komentáře.

**Ateliér pro životní prostředí, o.s.,  
Vyjádření ze dne 26. 8. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Posuzování je zatíženo vadou, kterou ani posudek neodstranil, totiž tím, že za dotčené územní samosprávné celky (a posudek na to upozorňuje) jsou považovány některé obce nadbytečně a naopak Obec Vodochody mezi dotčenými územními samosprávnými celky chybí.</p> <p>Ačkoli je tedy Obec Vodochody územním celkem, jehož územní obvod je alespoň zčásti územím, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohly být závažně ovlivněny výstavbou a provozem záměru, nebylo s ní jednáno jako s dotčeným územním samosprávným celkem, ač k tomu byl orgán EIA povinen.</p>	<p>Na území obce se záměr nenachází, není dotčena infrastrukturou ani není prokazatelný vliv na zastavěnou část. Z tohoto důvodu nebyla obec Vodochody označena za dotčenou obec.</p> <p>Obec uplatnila své právo na vyjádření.</p>

**5. Ostatní vyjádření k posudku:**

**Real Executive s.r.o.  
vyjádření ze dne 02. 9. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
K posudku záměru podávají nesouhlasné vyjádření a žádají o vydání	Bez komentáře.

nesouhlasného stanoviska k výše uvedenému záměru.	
<p>K výše uvedenému uvádějí: Záměr není v souladu s územním plánem obce Klecan. Nelze ani souhlasit stvrzením, že záměr bude respektovat obytné plochy v okolí, což vzhledem k jejich umístění je těžko realizovatelné.</p>	<p>Zpracovatel posudku měl k dispozici sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8. 2010, které bylo přílohou posuzované dokumentace, kde je doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Z tohoto vyjádření se dá usoudit, že záměr je v souladu s územním plánem. Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 (č.j. 921/St/2010) se zrušuje. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.</p>
<p>Dle stanoviska KÚ Středočeského kraje lze vyloučit pouze významný vliv záměru na Národní přírodní rezervaci Větrušická rokle. Ve zpracované dokumentaci chybí stanovisko Správy CHKO, která má v působnosti lokalitu NPR Větrušická rokle.</p>	<p>Krajský úřad Středočeského kraje se vyjadřoval k EVL Větrušická rokle, což je zcela v jeho kompetenci. Stejně tak se vyjádřila rovněž Správa CHKO Český kras (vyjádření č.j. 02546/CK/2011 ze dne 18.10.2011).</p>
<p>Nelze souhlasit s tvrzením, že nedojde ke zvýšení dopravní zátěže při realizaci varianty dopravy 3. V současné době dochází k přetížení komunikací a lze předpokládat do budoucna se zvyšováním dopravní zátěže.</p>	<p>Zpracovatel posudku si není vědom, že by v posudku uvedl, že nedojde ke zvýšení dopravní zátěže při realizaci varianty dopravy 3. Tato varianta je pouze preferovaná z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
<p>Není dostatečně ověřeno, že technologie bude mít požadované parametry. V dokumentaci je zátěž řešena pouze modelově. Nelze se ztotožnit ani s argumentací, že určitá technologie funguje v zahraničí bez dalšího vysvětlení.</p>	<p>Požadované parametry budou součástí zadávacích podmínek pro výběrové řízení na dodavatele stavby.</p>
<p>S důvody proč nelze umístit navrhovanou technologii na Císařském ostrově - není na realizaci kalového hospodářství místo a jakákoliv dopravní obslužnost je problematická - nelze souhlasit. Dopravní obslužnost Císařského ostrova je v současné době nesrovnatelně lepší než lokalita Drasta. Umístění kalového hospodářství lze řešit podpovrchově.</p>	<p>Co se týká umístění kalového hospodářství na Císařském ostrově, v době realizace posuzované technologie by musela být v provozu stávající technologie kalového hospodářství, aby byla zachována kontinuita čištění odpadních vod. Tzn., že nové kalové hospodářství by muselo být umístěno na jiném místě Císařského ostrova, což není možné (není prostor).</p>

**Městský úřad Klecany, stavební úřad  
vyjádření č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011**

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání vyjádření</b>
<p>Městský úřad Klecany, stavební úřad, unesením č.j. 1322/R/St/2011 ze dne 12. 9. 2011 rozhodl, že sdělení stavebního úřadu ze dne 23. 8. 2010 č.j. 921/St/2010 se zrušuje.</p>	<p>Sdělení stavebního úřadu Klecany č.j. 921/St/2010 ze dne 23. 8. 2010 bylo přílohou posuzované dokumentace, a je v něm doslova uvedeno, že územní plán stávající areál kalového hospodářství v k.ú. Drasty zařazuje jako stabilizovanou plochu, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím. Vyjádření stavebního úřadu o souladu záměru s územně plánovací dokumentací je povinnou přílohou oznámení případně dokumentace dle zákona 100/2001 Sb., ale ve vztahu s posouzením vlivu na životní prostředí to není důležitý údaj. Soulad s územním plánem je rozhodující v územním a stavebním řízení a je věcí oznamovatele, jak bude spolupracovat na případné změně územního plánu.</p>