

V Praze dne: 28. března 2022
Spisová značka: SZ 090745/2021/KUSK ÚŠŘ/UK
Č. j.: 036931/2022/KUSK
Vyřizuje: Urban Karel / 257 280 694, 702 297 502

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 4. června 2021 podalo Město Veltrusy, IČO 00237272, Palackého 9, 277 46 Veltrusy, dne 3. června 2021 Hlasy Kozomína z.s., IČO 02270986, 277 45 Kozomín 81, dne 4. června 2021 Pro Odolenu Vodu z.s., IČO 01224395, Náměstí Vítězslava Háška 2, 250 70 Odolena Voda, dne 11. června 2021 Obec Zlončice, IČO 00510572, Zlončice 40, 278 01 Zlončice, dne 3. června 2021 Obec Panenské Břežany, IČO 00240583, Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany, dne 4. června 2021 Obec Nelahozeves, IČO 00237094, Školní 3, 277 51 Nelahozeves, dne 4. června 2021 Obec Postřizín, IČO 00240621, Pražská 42, 250 70 Postřizín, dne 4. června 2021 Obec Mnetěš, IČO 00264075, 413 01 Mnetěš 28, dne 4. června 2021 Obec Větrušice, IČO 00240974, Vltavská 14, 250 67 Větrušice, dne 4. června 2021 Obec Zdiby, IČO 00241032, Průběžná 11, 250 66 Zdiby (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 20. května 2021 č. j. MUKV 26474/2021 VYST, spis. zn. MUKV-S 15701/2020 VYST, **z a m í t á** a

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20. května 2021 č. j. MUKV 26474/2021 VYST, spis. zn. MUKV-S 15701/2020 VYST, jímž byla CTPark Prague North III, spol. s.r.o., IČO 27616011, CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec, který zastupuje Reinka s.r.o., IČO 22795146, Štefánikovo náměstí 1702, 430 01 Chomutov, umístěna a povolena stavba: Průmyslový objekt Úžice (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 171/1, 171/15, 171/16, 171/17, 221 v katastrálním území Chvatěruby, parc. č. 272, 279/2, 284/3, 284/4, 284/11, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 284/20, 284/21, 284/22, 288/5, 299/1, 299/53, 338/3 v katastrálním území Kozomín, parc. č. 74/1, 74/15, 74/16, 75/1, 76, 79, 80, 84, 87, 91/1, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 115, 127/2, 127/4, 484, 485/1, 794, 798, 803 v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou, parc. č. 344 v katastrálním území Zlosyň, **p o t v r z u j e**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: CTPark Prague North III, spol. s.r.o., IČO 27616011, CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec, Obec Chvatěruby, IČO 00236870, Chvatěruby č.p. 230, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1, Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město, Krajská správa a údržba silnic, IČO 00066001, V botanice č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov, Karel Krumpholtz, nar. 5. 8.1959, Kralupská č.p. 5, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou, ORLEN Unipetrol a.s., IČO 61672190, Milevská č.p. 2095/5, 140 00 Praha 4-Krč, D-IE Logistics Prague North s.r.o., IČO 07508034, Antala Staška č.p. 2027/79, 140 00 Praha 4-Krč, Státní pozemkový úřad, IČO 01312724, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, Obec Kozomín, IČO 00662283, Kozomín č.p. 28, 277 45 Úžice u Kralup n.Vltavou, Obec Úžice, IČO 00237256, Nádražní č.p. 200, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 20. května 2021 pod č. j. MUKV 26474/2021 VYST výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli (zkráceně), že provozem areálu dojde ke zvýšení hlukových a emisních limitů v okolí a širším území záměru. Dojde ke změnám ekologické stability krajiny a k narušení hydrogeologické funkce z důvodu odnětí zemědělského půdního fondu. Dojde k omezení propustnosti krajiny pro pěší a světelnému znečištění. Jsou toho názoru, že stavební úřad námitky odvolatelů nezohlednil. Upozorňují na dřívější nesouhlasná stanoviska Ministerstva životního prostředí, které investor obešel tím, že záměrně rozdělil stavbu tak, aby se vyhnul opětovnému posouzení Ministerstvem životního prostředí. Z toho důvodu souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ohledně odnětí ZPF a verifikační stanovisko ohledně souladu s původním stanoviskem EIA považují za nezákonné. Stejně tak jako nezákonné považují stanovisko orgánu územního plánování. Poukazují na absenci biologického hodnocení a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů, protože nebylo provedeno biologické zhodnocení oblasti. Jsou toho názoru, že chybí souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu, protože zásah do krajinného rázu nebyl zcela vyloučen. Upozorňují na možnou absenci souhlasu všech vlastníků dotčených pozemků a na nedodržení podmínek dle závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA). Vypořádání námitek účastníků řízení považují za nesprávné a nedostatečné. Zároveň žádají, aby závazná stanoviska byla změněna na nesouhlasná a žádají odvolací správní orgán, aby rozhodnutí stavebního úřadu zamítl nebo zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil stavebník, který uvedl (zkráceně), že většina odvolatelů není dotčenými obcemi ve smyslu posuzování vlivu na životní prostředí. Pro posuzování záměru ohledně „zákonu EIA“ je určující stanovisko „EIA Mercedes“ z roku 2018. Dotčenými obcemi jsou obce, které odvolání nepodaly. Je toho názoru, že formulované důvody odvolání jsou nekonkrétní a že se v žádném případě nejedná o účelově rozdělení stavby na menší části. Odůvodňuje správnost závazného stanoviska krajského úřadu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, stejně tak verifikační stanovisko EIA a závazné stanovisko orgánu územního plánování. Ohledně problematiky zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin uvádějí, že odvolatelé odkazují na jiné závazné stanovisko pro jiné řízení s tím, že

podkladem pro rozhodnutí bylo závazné stanovisko Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí. Co se týče krajinného rázu, stavba se nachází v silně industriálním území, kde realizací stavby v žádném případě nedojde ke změně či narušení krajinného rázu. Souhlasy všech vlastníků doložil a je toho názoru, že všechny námitky uplatněné v průběhu řízení byly řádně vypořádány. Závěrem odvolací správní orgán žádá, aby rozhodnutí stavebního úřadu v celém rozsahu potvrdil.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 19. července 2021.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání byla podána v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce dne 20. května 2021, sejmuto dne 5. června 2021, odvolatelé podali odvolání dne 3. června 2021 (Hlasy Kozomína, Obec Panenské Břežany), dne 4. června 2021 (Město Veltrusy, Pro Odolenu Vodu, Obec Nelahozeves, Obec Postřižín, Obec Mnetěš, Obec Větrušice, Obec Zdiby), dne 11. června 2021 (Obec Zlončice), odvolání jsou proto včasná.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Jedná se o společné povolení pro halu určenou pro skladování vč. provozních souborů, stavební povolení pro stavby vodních děl a dopravní napojení areálu.

Úvodem je potřeba zdůraznit, že podstata všech odvolání (které jsou obsahově totožné) směřuje proti údajně nezákonným závazným stanoviskům Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ohledně ochrany zemědělského půdního fondu a nezákonného verifikačního stanoviska, kterým se konstatuje, že záměr je v souladu s původním stanoviskem EIA pro původní záměr stavby. Dále odvolání směřuje proti závaznému stanovisku orgánu územního plánování, protože odvolatelé jsou toho názoru, že záměr stavby je v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací a napadají závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ohledně hluku. Stavební úřad svým rozhodnutím stavbu povolil v souladu se závaznými stanovisky, které jsou pro něho podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné, a to se závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 20. června 2020, pod č.j. KHSSC 33362/2020, v souladu se závaznými stanovisky Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. února 2021 pod č.j. 019707/2021/KUSK a ze dne 19. dubna 2021 pod č.j. 032982/2021/KUSK, v souladu se závazným stanoviskem Městského úřadu Kralupy nad Vltavou,

odboru výstavby a územního plánování, ze dne 8. února 2021 pod č.j. MUKV 2358/2021 VYST. Z obsahu odvolání bylo zřejmé, že směřují proti citovaným závazným stanoviskům. Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu odvolání spolu se stanovisky, s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků postoupil správním orgánům nadřízeným správním orgánům příslušných k vydání závazných stanovisek, Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zdravotnictví, které požádal o potvrzení nebo změnu předmětných závazných stanovisek.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, závazné stanovisko Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 8. února 2021 pod č.j. MUKV 2358/2021 VYST, dne 11. února 2022 potvrdil, cituji odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 13.12.2021 v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MUKV 26474/2021 VYST ze dne 20.05.2021, žádost o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska k záměru „Průmyslový objekt Úžice“ v kat. území Úžice u Kralup nad Vltavou, v kat. území Chvatěruby, kat. území Kozomín a kat. území Zlosyň“ (dále jen „záměr“), stavebníka spol. CTPark Prague North III, s r.o., Central Trade Park D1 1571, 396 01 Humpolec, IČ: 276 16 011 zastoupenou spol. Reinka s.r.o., Štefánikovo nám. 1207, 430 01 Chomutov, IČ: 227 95 146. Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání spol. Hlasy Kozomína z.s., Kozomín 81, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou, spol. Pro Odolenu Vodu z.s., Náměstí V. Hálek 2, 250 70 Odolena Voda, Obec Panenské Břežany, IČO 00240583, Obec Větrušice, IČO 00240974, Obec Postřižín IČO 00240621, Obec Nelahozeves, IČO 00237094, Obec Mnetěš, IČO 00264075, Obec Zdiby, IČO 00241032, Obec Zlončice, IČO 00510572, Město Veltrusy, IČ 00237272 a Město Odolena Voda, IČ 00240559 (dále jen „odvolatelé“).

Odvolání směřuje mj. proti závaznému stanovisku Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, úřadu územního plánování sp. zn. MUKV-S 4/2021 VYST č. j. MUKV 2358/2021 VYST ze dne 8.2.2021, který vyhodnotil záměr stavby na území dotčených obcí (Úžice, Chvatěruby, Kozomín a Zlosyň), jako přípustný, citujeme: „...Pozemky parc. č. 74/16, 75/1, 75/2, 76, 79, 80, 84, 87, 91/1, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 115, 127/2, 127/4, 484, 485/1, 794, 798, 803 v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou se podle platného územního plánu Úžice nachází v zastavitelném území, v ploše „VL-výroba a skladování - lehký průmysl“, Jde o plochu, jejímž hlavním převažujícím využitím je umístění zařízení průmyslové výroby i velkovýroby a skladového hospodářství podstatně neobtěžující okolí. Záměr je tedy z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem, Posuzovaný záměr respektuje také stanovený maximální koeficient zastavěné plochy včetně komunikací - 70% a procento zeleně - 30%.... Pozemky parc. č. 171/1, 171/15, 171/16, 171/17, 221 v k. ú. Chvatěruby se podle platného územního plánu Chvatěruby nachází v zastavitelném území, v ploše „VL - plocha lehkého průmyslu“. Jde o plochu, jejímž hlavním převažujícím využitím je výroba a skladování, zejména v průmyslových a skladových areálech. Záměr je tedy z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem....Umístění objektu SO.10 - komunikace a zpevněné plochy v rámci stavby logistického areálu na pozemcích parc. č. 344 v k.ú. Zlosyň, je v souladu s platným územním plánem obce Zlosyň...Pozemek p.č. 344 v k.ú. Zlosyň je dle platného územního plánu veden v ploše dopravní infrastruktury - silniční, rozšíření komunikace je v souladu s platným územním plánem...Umístění objektu SO.10 – komunikace a zpevněné plochy, v rámci stavby logistického areálu na pozemcích parc. č. 344 v k.ú. Zlosyň,v ploše dopravní infrastruktury - silniční, rozšíření komunikace je v souladu s platným územním plánem. Umístění stavebního objektu SO.03a - centrální ČSOV + výtlač na pozemcích 272, 279/23, 279/31, 284/2, 284/3, 284/4, 284/11, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 284/18, 284/19, 284/20, 284/21, 284/22, 299/1, 299/53, 338/3, 338/16 v k.ú. Kozomín...přechází přes zastavitelnou plochu „VS2-výroba a skladování“ a dále přes nezastavitelné plochy „Orná půda“ a „LE - Lesy“, V plochách „Orná půda“ a „LE - Lesy“ lze umístit vedení dle § 18 ods. 5 stavebního zákona - v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umístit stavbu pro technickou infrastrukturu i přípojky. Ve výše uvedených nezastavitelných plochách jsou v přípustném využití uvedeny liniové stavby inženýrských sítí.

Posuzovaný záměr na pozemcíchv k.ú. Kozomín, je v souladu s územním plánem obce Kozomín včetně změn...“.

Odvolatelé v podaném odvolání shodně namítají nezákonnost souhlasného závazného stanoviska úřadu územního plánování a požadují jeho přezkum, citujeme: „.....výpočet procenta ploch zeleně je v dokumentaci záměru vadný a orgán územního plánování nedostatečně ověřil soulad s dotčenými územními plány.....Městský úřad Kralupy nad Vltavouvydal jako orgán územního plánování souhlasné závazné stanovisko z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací ze dne 8. 2. 2021, j. MUKV 2358/2021 VYST, sp. zn. MUKV S 4/2021 VYST (součástí spisu).... v novějším závazném stanovisku jsou nesprávně uvedené pozemky, neboť zde chybí pozemky p. č. 288/5 a 284/17 v k. ú. Kozomín a přebývá zde navíc pozemek p.č. 80 v k. ú. Úžice. Závazné stanovisko se tedy nevztahuje k projednávané stavbě v plném rozsahu....Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodudefinuje podmínky výstavby v územním plánu, V územním plánu obce Úžice je stanoveno minimální přípustné procento zeleně 30 %. Dotčená plocha záměru PO Úžice zasahuje do plánovaného záměru D8.7 (viz obrázek č. 1), není tedy zřejmé, jak jsou prováděny výpočty ploch zeleně pro jednotlivé záměry. Plochy záměrů se překrývají, a to obzvláště v detailu překryvu v oblasti retenčních nádrží.

Technická zpráva D.6 - S0.05 Retenční nádrž + ORL, uvádí v oddíle 5.1 Retenční nádrž; Kolem celé nádrže je v úrovni koruny hráze a lavičky zářezu ve výšce 188,80 m. n. m. vedena servisní manipulační plocha, která není na výslovný pokyn investora pojezdná a je navržena o šířce 3,0 m a na kterou je ze statických důvodů zakázán vjezd vozidel. Manipulační plocha bude zpevněna pouze udržovaným travním porostem. Ovšem v Situaci pozemní komunikace D.11 je tato plocha zakreslena jako pojezdná hráz -obslužná komunikace. V Koordinační situaci celé stavby je ale vedena jako zeleň. Toto vzbuzuje pochybnosti nad skutečným provedením povrchové vrstvy a zejména nad výpočtem zpevněných resp. zelených ploch areálu....započtení retenční nádrže jako plochy zeleně je nepřípustné. Rovněž je nutné z celkové plochy započítané do zeleně z retenční nádrže odečíst části ploch, které jsou dle dokumentace provedeny v povrchové úpravě dlažba + kamenná rovnanina do betonu...“. Odvolatelé současně namítají, že závazné stanovisko orgánu územního plánování MUKV 40-128/2020 VYST ze dne 17. 7. 2020 není přezkoumatelné, protože neobsahuje konkrétní výměry jednotlivých ploch záměru pro katastry obcí Chvatěruby a Úžice vzhledem k jejich absenci v projektové dokumentaci. Není zřejmé, jak důsledně orgán územního plánování posoudil předloženou dokumentaci pro společné územní a stavební řízení“.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy především z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a nezjistil v napadeném závazném stanovisku vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

V souvislosti s výše uvedeným krajský úřad zjistil, že předložená projektová dokumentace záměru „Průmyslový objekt Úžice“ z 06/2020 zpracovaná spol. REINKA, IČ 22795146, Chomutov, odpovědný projektant – ing. Stanislav Labák - ČKAIT 0300372, stupeň: ÚR+SP, řeší stavbu haly a související stavby technické a dopravní infrastruktury pro činnosti manipulace, skladování, evidence a distribuce zboží za účelem jeho distribuce koncovým zákazníkům (zejména elektroniku a elektrospotřebiče).

Krajský úřad dále zjistil následující:

- dle platného územního plánu Úžice z 10/2003 ve znění pozdějších změn, tj. změny č. 1,2,4 a 5 s účinností od 01/2018 (dále jen „platný územní plán“) se záměr navrhovaný v k. ú. Úžice u Kralup, nachází v zastavěném území obce v lokalitě s funkčním využitím „VL - výroba a skladování, lehký průmysl“, pro které územní plán stanoví následující podmínky, citujeme: „VL - výroba a skladování, lehký průmysl“, hlavní využití: převážně pro umístění zařízení průmyslové výroby i velkovýroby a skladového hospodářství podstatně neobtěžující své okolí

přípustné využití: nerušící provozy průmyslové výroby všeho druhu, skladovací objekty, obchodní, kancelářské a právní budovy, nerušící provozy řemeslné výroby,....odstavná místa....nezbytné plochy technického vybavení, příslušné komunikace pěší a vozidlové, liniová a plošná.

Koeficienty: zastavěná + komunikace – 70 %, zeleň 30 %, max. výška staveb 14 m nad terénem“.

- Dle platného územního plánu sídelního útvaru Kozomín (ÚPnSÚ) z 07/1999, ve znění pozdějších změn (tj. č. 1 a č. 3) s účinností od 01/2017, se navrhovaný záměr (technická infrastruktura) nachází v zastavěném území obce v lokalitě s funkčním využitím „OVZ – obecně výrobní zóna „VS2 - výroba a skladování“ s možností staveb technické infrastruktury a dále v nezastavěném území obce v plochách „Orná půda“ a „LE - Lesy“. S ohledem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, v plochách nezastavěného území v souladu s jeho charakterem lze umisťovat stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.
- Dle platného územního plánu Chvatěruby z 12/2019 se navrhovaný záměr nachází v zastavěném území obce v lokalitě s funkčním využitím „VL – plochy lehkého průmyslu“ určené „pro výrobu a skladování, s přípustným využitím: související dopravní infrastruktura, technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím“, a v ploše „DS - Plochy dopravní infrastruktury silniční“ s hlavním využitím: „silniční doprava“ a „Plochy technické infrastruktury“ určené „pro technickou infrastrukturu s možností staveb dopravní infrastruktury slučitelné s hlavním využitím“. Koeficient zastavěnosti a zeleně pro dotčené plochy platný územní plán nestanoví.
- Dle platného územního plánu Zlosyň z 12/2017 se navrhovaný záměr na území obce nachází v ploše s funkčním využitím „DS - dopravní infrastruktura silniční“, určené mj. pro „stavby silnic 1., 2., 3. třídy, sběrných komunikací,... s přípustným využitím: nezbytné plochy technického vybavení,...“.

S ohledem na uvedená zjištění krajský úřad dospěl k závěru, že navrhovaný záměr není v rozporu s platnými územními plány dotčených obcí.

K námitce odvolatelů týkající se stanovení zastavěnosti a zeleně uvádíme, že krajský úřad provedl výpočet % zastavěnosti navrhovaného záměru dle parametrů uváděných ve výkresové a textové části projektové dokumentace a zjistil, že

zastavěná plocha činí celkem 51716,5 m²,

z toho:

- | | |
|--|-------------------------|
| - hala POÚ, vrátnice, Strojovna SHZ, nádrže | 32561,25 m ² |
| - komunikace a zpevněné plochy
(komunikace, nákladové dvory, parkoviště,
chodníky, obslužné komunikace vč. poj. hráze) | 19155,25 m ² |

Při celkové ploše navrhovaného záměru 84329,90 m² činí zastavěná plocha 61,3 % a zeleň 38,7 %.

S ohledem na zjištěné skutečnosti krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr v k.ú. Úžice u Kralup nad Vlt., o zastavěné ploše 51716,5 m² (zastavěnost 61,3%), navrhovaný na ploše o celkové výměře 84329,90 m², splňuje podmínku územního plánu - zastavěnost max. 70% a zeleň min. 30%.

K námitce odvolatele, citujeme: „započtení retenční nádrže jako plochy zeleně je nepřípustné“, krajský úřad sděluje, že projektová dokumentace TZ D.6-SO.05 Retenční nádrž + ORL, uvádí, citujeme: „Retenční nádrž je řešena jako otevřená nádrž, zahluobená....Dno a svahy nádrží jsou opevněny geomříží a vegetačním opevněním – udržovaným travním drnem, hráz nádrže je opevněna pohozeným kamenivem....Nádrž je koncipována jako vsakovací retenční nádrž s regulovaným odtokem“. Z uvedeného je zřejmé, že retenční nádrž není zastavěnou plochou ani plochu zpevněnou, proto námitku odvolatelů považujeme za nedůvodnou.

K části odvolání, v němž odvolatelé namítají, že závazné stanovisko z 8.2.2021 se nevztahuje k projednávané stavbě v plném rozsahu z důvodu nesprávně uvedených pozemků, citujeme: „...neboť zde chybí pozemky p. č. 288/5 a 284/17 v k. ú. Kozomín a přebývá zde navíc pozemek p.č. 80 v k. ú. Úžice...“, uvádíme, že z předložené dokumentace jednoznačně vyplývá, že napadené závazné stanovisko obsahuje správný výčet pozemků dotčených záměrem, neboť na pozemku p. č. 80 v k. ú. Úžice, je umístěna stavba SO.03a Centrální ČS a výtlak (splaškové kanalizace). Pozemky p. č. 288/5 a p. č. 284/17 v k. ú. Kozomín, nejsou v napadeném závazném stanovisku uvedeny, neboť pozemek p. č. 284/17 není záměrem dotčen, je pouze pozemkem sousedním, stejně tak není záměrem dotčen pozemek p. č. 288/5, neboť výtlak splaškové kanalizace (objekt SO.03a), bude pod tímto pozemkem podcházet protlakem ocelovou chráničkou.

Současně uvádíme, že námitka „absence zastavěnosti ploch na území obce Chvatěruby“ není důvodná, neboť platný územní plán Chvatěruby pro plochy dotčené navrhovaným záměrem „koeficient zastavěnosti a zeleně“ nestanoví, proto krajský úřad není oprávněn se tímto zabývat.

K námitce „Dotčená plocha záměru PO Úžice zasahuje do plánovaného záměru D8.7 (viz obrázek č. 1)...Plochy záměrů se překrývají, a to obzvláště v detailu překryvu v oblasti retenčních nádrží“ se krajský úřad nebude vyjadřovat, neboť „plánovaný záměr „Objekt D8.7 (Mercedes Benz After- Sales Logistics Center)“, není předmětem tohoto řízení a s navrhovaným záměrem „Průmyslový objekt Úžice“ (na pozemcích p.č. 74/16, 75/1, 75/2, 76, 79, 80, 84, 87, 91/1, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 115, 127/2, 127/4, 484, 485/1, 794, 798, 803 v k.ú. Úžice u Kralup nad Vltavou, na pozemcích p.č. 171/1, 171/15, 171/16, 171/17, 221 v k.ú. Chvatěruby, na p.p.č. 344 v k.ú. Zlosyň a na p.p.č. 272, 279/23, 279/31, 284/2, 284/3, 284/4, 284/11, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 284/18, 284/19, 284/20, 284/21, 284/22, 299/1, 299/53, 338/3, 338/16 v k.ú. Kozomín), nesouvisí.

Krajský úřad současně zjistil, že úřad územního plánování vydal k navrhovanému záměru „Průmyslový objekt Úžice“ závazné stanovisko dne 17.7.2020 č. j. MUKV 40428/2020 VYST, které z důvodu následné úpravy projektové dokumentace již nebylo aktuální a pro navrhovaný záměr se stalo nepoužitelným. Na základě tohoto úřad územního plánování vydal dne 8.2.2021 nové závazné stanovisko č. j. MUKV 2358/2021 VYST, které reflektovalo upravenou projektovou dokumentaci záměru.

S ohledem na výše uvedená zjištění krajský úřad konstatuje, že navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem Úžice, územním plánem Chvatěruby, územním plánem sídelního útvaru Kozomín a územním plánem Zlosyň.

Krajský úřad dále konstatuje, že platná Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Středočeského kraje navrhovaný záměr neřeší.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad závazné stanovisko Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, úřadu územního plánování sp. zn. MUKV-S 4/2021 VYST č. j. MUKV 2358/2021 VYST ze dne 8.2.2021 k záměru „Průmyslový objekt Úžice“ v k. ú. Úžice u Kralup nad Vltavou, k. ú. Chvatěruby, k. ú. Kozomín a k. ú. Zlosyň, potvrdil a současně odůvodnil a uvedl skutečnosti, které umožňují posoudit záměr jako přípustný.

Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. února 2021 pod č.j. 019707/2021/KUSK a ze dne 19. dubna 2021 pod č.j. 032982/2021/KUSK, dne 15. listopadu 2021 potvrdilo, cituji odůvodnění:

Ohledně napadeného závazného stanoviska ZPF. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK“) vydal závazné stanovisko č.j. 0715432/2020/KUSK ze dne 19.6.2020, kterým udělil společnosti CTPark Prague North III., spol. s r.o. se sídlem CTPark, IČO: 276 16 011 Humpolec 1571, 396 01 Humpolec (dále jen „žadatel“) souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF o rozsahu 8,7381 ha pro záměr Průmyslový objekt Úžice (dále též „záměr“). Jelikož toto závazné stanovisko obsahovalo nesrovnalosti, KÚSK vydal nové souhlasné závazné stanovisko (napadené závazné stanovisko ZPF), kterým chyby odstranil. Ministerstvo podotýká, že rozloha záboru půdy ZPF nebyla napadeným závazným stanoviskem změněna. Dle napadeného závazného stanoviska ZPF předmětem trvalého odnětí půdy ZPF jsou pozemky v katastrálním území Chvatěruby par. č. 171/17, 171/16 a pozemky v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou par. č. 76, 484, 79, 84, 87, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 115. Dotčená půda je v třídě ochrany V. a IV. Z 8,7381 ha bude 3,2466 ha zastavěno a 2,2283 ha budou tvořit zpevněné plochy, přičemž 3,3165 ha odňaté plochy bude ozeleněno. Napadené závazné stanovisko ZPF bylo zkonsumováno rozhodnutím stavebního úřadu. Dle rozhodnutí stavebního úřadu a napadeného závazného stanoviska ZPF je cílem záměru vybudovat v katastrálních územích Úžice u Kralup nad Vltavou, Chvatěruby, Kozomín, Zlosyň průmyslový objekt, který se skládá z haly a s ní souvisejícími stavbami a zařízeními. Dle rozhodnutí stavebního úřadu se záměr má nacházet v prostoru průmyslové zóny na těchto pozemcích p.č. 75/1, 76, 79, 80, 84, 87, 91/1, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 115, 484, 485/1, 127/2, 127/4, 803, 794, 74/1, 74/15, 74/16 a 798 v katastrálním území Úžice u Kralup na Vltavou, na pozemcích p.č. 171/1, 171/15, 171/16 171/17 a 221 v katastrálním území Chvatěruby, na pozemcích p.č. 279/2, 272, 288/5, 284/20, 284/21, 284/22, 284/3 284/4, 284/11, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 338/3, 299/53 a 299/1 v katastrálním území Kozomín, a na pozemku p.č. 344 v katastrálním území Zlosyň. Související stavby a zařízení sestávají ze splaškové kanalizace, centrální čerpací stanice + výtlač, dešťové kanalizace, retenční nádrže + ORL, vodovodu + požárního vodovodu, areálového plynovodu, přípojky VN + areálového rozvodu VN, areálového rozvodu NN + VO, komunikace a zpevněné plochy, dopravního napojení areálu, strojovny a nádrže SHZ, oplocení, venkovních objektů, sadových úprav. Dle souhrnné technické zprávy ve stupni ÚR + SP zpracované 6/2020 Ing. Janem Vondrášem a Ing. Stanislavem Lesákem, ČKAIT 0300372 bude záměr sloužit jako překladní (cross dock) provoz firmy, která bude koncovým zákazníkům distribuovat širokou škálu zboží, přičemž převážnou část zboží bude tvořit elektronika a elektrospotřebiče. Areál bude dopravně napojen na silnici II/608, která tvoří jihozápadní hranice záměru. Jihovýchodní hranicí areálu tvoří tok Černávka, severozápadní hranicí je hranice pískovny Zlosyň. Severovýchodní hranicí jsou zemědělské pozemky. Žadatel rovněž uvedl, že si danou lokalitu vybral k realizaci svého záměru, jelikož má tato lokalita výhodnou strategickou polohu s výborným napojením na dálnici D8. V dotčené lokalitě je rovněž dobrá dostupnost inženýrských sítí. Navrhované řešení stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací, jelikož záměr je lokalizován na plochách VL – výrobní a skladové plochy. Na převážně většině záměrem dotčených pozemků se nenachází meliorační zařízení. Meliorační zařízení se nachází pouze na pozemku p.č. 106. Záměr má dle žadatele přilákat další investory do regionu, což vytvoří synergický efekt v podobě vytvoření nových pracovních míst. Nyní k samotným odvoláním. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali všichni odvolatelé fakticky stejná odvolání. V těchto přípisech odvolatelé shodně uvádějí, že Ministerstvo životního prostředí - odbor obecné ochrany přírody a krajiny vydalo nesouhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2019/610/1247 ze dne 29.4.2019 pro odnětí půdy ze ZPF, které se týká záměru Mercedes-Benz After-Sales Logistic Center (dále jen „nesouhlasné závazné stanovisko odboru obecné ochrany přírody a krajiny“). Tento záměr představoval v předmětné lokalitě trvalé odnětí půdy ze ZPF v rozsahu 46,0026 ha. Rovněž ministerstvo vydalo v předmětné lokalitě nesouhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2020/500/157 ze dne 30.1. 2020 pro záměr CTPark Prague North – D8.7 (dále jen „nesouhlasné závazné stanovisko ministerstva“), kde předmětem odnětí byla půda ZPF rovněž v rozsahu 46,0026 ha. Odvolatelé jsou toho názoru, že investor účelově rozdělil záměr na tři průmyslové objekty a to „Průmyslový objekt Úžice“, Průmyslový objekt „D8.7“ a „Průmyslový objekt Chvatěruby“. Odvolatelé poukazují na skutečnost, že pro uvedené objekty již bylo vydáno Městským úřadem Kralupy nad Vltavou, odborem životního prostředí a zemědělství povolení k nakládání s vodami. Jedná se o tato povolení: CTPark Prague North hala D8-7 – stavební objekt SO.05 retenční nádrž + ORL, č.j. MUKV 62117/2020 OŽP ze dne 12.11.2021, Průmyslový objekt Úžice - stavební objekt SO.05 retenční nádrž + ORL, č.j. MUKV 74898/2020 OŽP ze dne 20.11.2021, Průmyslový objekt Chvatěruby - stavební objekt

SO.05 retenční nádrž + ORL, č.j. MUKV 15944/2021 OŽP ze dne 23.3.2021. Odvolatelé jsou toho názoru, že žadatel se snaží obejít nesouhlasné závazné stanovisko s odnětím půdy ze ZPF odboru obecné ochrany přírody a krajiny a též nesouhlasné závazné stanovisko ministerstva s odnětím půdy ze ZPF tím, že rozdělil původní záměr na tři menší záměry a předložil tak svůj záměr k posouzení (z pohledu ZPF) KÚSK. Dle mínění odvolatelů tak žadatel tak svým jednáním naplnil znaky tzv. salámové metody, neboť se snaží dosáhnout svého cíle postupným rozšiřováním průmyslového areálu, neboť žadatel by průmyslový areál jako celek nepostavil s ohledem k již vydanému nesouhlasnému závaznému stanovisku odboru obecné ochrany přírody a krajiny a s ohledem k nesouhlasnému závaznému stanovisku ministerstva. Odvolatelé dále tvrdí, že celkové dopady kumulovaných záměrů na ZPF zůstávají stejné. Odvolatelé v této souvislosti odkazují na rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 9 As 88/2008-301 ze dne 6.8.2009, č.j. 6 As 120/2013-41 ze dne 12.3.2014 a č.j. 6 As 190/2016-36 ze dne 19.1.2017. Odvolatelé jsou názoru, že souhlasné závazné stanovisko KÚSK s odnětím půdy ze ZPF je nezákonné, současně též odkazují na ust. § 149 odst. 7 správního řádu a rovněž na rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 49/2019-81 ze dne 25.6.2020, kde je uvedeno, že správní orgán posuzuje nejen zákonnost závazného stanoviska, ale i jeho věcnou správnost. Odvolatelé spatřují nezákonnost v tom, že žadatel obchází závěry předchozích dříve vydaných závazných stanovisek ministerstva životního prostředí. Odvolatelé dále rozporují náležitosti závazného stanoviska a namítají absenci úvah, kterými se KÚSK řídil pro svém rozhodování o záměru, včetně posouzení nezbytnosti a důvodnosti odnětí půdy ze ZPF. Odvolatelé dále brojí i proti věcné správnosti závazného stanoviska ZPF, odkazují na ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, dle něhož lze odnímat zemědělskou půdu pouze v nezbytném případě, přičemž odnímaná má být půda méně kvalitní, kdy kritérium kvality jsou třídy ochrany dle BPEJ a krom dodržení kritérií nezbytnosti je nutno dbát na to, aby docházelo k narušování hydrologických poměrů v území co nejméně a půda byla odnímaná pouze v nejnutnějších rozsahu. Odvolatelé zastávají názor, že odnětí půdy ze ZPF je v tomto případě zbytečné a pro vybudování záměru nesvědčí veřejný zájem, naopak se jedná čistě o soukromý záměr žadatele. Žadatel v tomto případě poškodí všechny okolní obce a jejich obyvatele. KÚSK rovněž neposoudil, zda žadatel odnímá plochu pouze v nezbytném rozsahu, tedy zda zredukoval plochu na minimum. Odvolatelé dále namítají, že i přesto, že je záměr přípustný z pohledu územního plánu, nemůže tato skutečnost u řešeného záměru vést k vydání kladného závazného stanoviska. Souhlas s odnětím půdy je určitou výjimkou a je tedy vždy nutné přednostně odnímat půdy méně kvalitní, v nejnutnějších rozsahu a na půdách s nízkou ekostabilizační funkcí, typicky na plochách tzv. brownfieldů. Nelze tedy ipso facto rezignovat na mimoprodukční funkci ZPF a rovněž na základní zásady ochrany ZPF. Odvolatelé vyzdvihují fakt, že mezi mimoprodukční funkce půdy patří její retenční schopnost pro zadržování vody a též vliv na mikroklima okolní krajiny. Odvolatelé dále poukazují na skutečnost, že plochy s půdním vegetačním pokryvem působí jako přirozené klimatizační jednotky, na rozdíl od zpevněných ploch, které se při vysokých teplotách přehřívají a tím přispívají k vysušování okolní krajiny. Trvalým zábořem půdy ZPF za účelem stavby skladového areálu, jsou uvedené mimoprodukční funkce u předmětné plochy trvale potlačeny. V souladu se závěry ministerstva odvolatelé rovněž sdělují, že záměr je v přímém rozporu s adaptací na změnu klimatu a jejich negativních projevů a dopadů na krajinu, kdy v kontextu aktuálního vývoje změna klimatu vyvstává potřeba realizace adaptačních opatření pro snížení zranitelnosti a zvýšení stability krajiny. Žadatel se prostřednictvím stavebního úřadu vyjádřil přípisem ze dne 14. 7. 2021 ke všem odvoláním, přičemž žadatel doplnil vyjádření dalším přípisem ze dne 10.9.2021. Žadatel poukazuje na to, že některé odvolateli předkládané přílohy jejich odvolání netvoří součást spisu o vydání společného povolení a nemohou být tedy dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu odvolacím orgánem brány v potaz při rozhodování o odvolání. Pro případ, že se odvolací orgán bude zabývat těmito listinami a důkazy přiloženými odvolateli k odvolání, žadatel přikládá ke svému vyjádření další listiny a uvádí další skutečnosti, které mají za účel reagovat na nové skutečnosti tvrzené odvolateli v rámci jejich odvolání. Tento postup žadatel považuje za logický a tudíž přípustný. Dále dle názoru žadatele je ze strany odvolatelů naprosto nesprávně použita judikatura ohledně salámové metody. Subjekty totiž v těchto judikaturou řešených případech postupovaly opačným způsobem, než jakým žadatel postupuje v případě předmětného záměru, jelikož žadatel postupoval od většího k menšímu. K tomu žadatel dodává, že NSS v rozhodnutích označil tento způsob za správný a zákonný. Pro podporu svých tvrzení žadatel odkazuje na rozsudek NSS, z kterého čerpali i odvolatelé. Jedná se o rozsudek NSS č.j. 9 As 88/2008-301 ze dne 6.8.2008, dle kterého „Podle názoru Nejvyššího správního soudu měl být návrh jako jeden záměr podroben posouzení

vlivů na životní prostředí. Realizace této stavby a staveb zde v budoucnu předpokládaných totiž bude mít na životní prostředí dopad jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní.“. Žadatel tak poukazuje na skutečnost, že odvolatelé zcela záměrně vynechali citovanou část předmětného rozhodnutí, přičemž žadatel pro potvrzení správnosti svého jednání odkazuje na rozsudek NSS č.j. 6 As 139/2017 – 73 ze dne 13.12.2018. Žadatel přímo ve vyjádření cituje tuto pasáž NSS „Kasační námitky stěžovatele ve vztahu k tzv. salámové metodě (nezákonné fragmentaci řízení) jsou tudíž nedůvodné. Samotné rozdělení stavebního záměru na několik etap vedení samostatného územního řízení pro každou z etap je přípustným a mnohdy zároveň účelným postupem stavebníka a stavebního úřadu. Pokud je však od počátku známa konkrétní podoba obou etap a územní řízení jsou vedena současně, v případě povinnosti provést zjišťovací řízení EIA při kumulaci obou etap, je třeba provést toto zjišťovací řízení již před umístěním staveb první etapy.“. Žadatel tak vyhodnotil, že postupoval správně a napadené závazné stanovisko ZPF není nezákonné. Žadatel dále dodává, že rovněž postupoval při povolování záměru i v souladu s judikaturou. K tomu žadatel rovněž uvedl, že obdržel závazné stanovisko č.j. 040338/2018/KUSK ze dne 12.4.2018 k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro záměr Mercedes-Benz After- Sales Logistics o rozloze 44 ha, přičemž toto závazné stanovisko bylo formou coherence stamp přeneseno na předmětný záměr. Žadatel rovněž poukazuje na skutečnost, že sami odvolatelé jsou si vědomi, že KUSK ve svém souhlasném stanovisku k ověření změn záměru č.j. 032982/2021/KUSK ze dne 19.4.2021 (verifikační stanovisko EIA) posuzoval stavbu záměru ve spojení se stavbou haly D8.7 a stavbou Průmyslový objekt Chvatěruby ve vztahu k původnímu záměru. Odvolatelé se totiž o tomto zmiňují ve svém odvolání. Žadatel dále uvedl, že příslušnost toho či onoho orgánu ochrany ZPF k vydání závazného stanoviska je stanovena v zákoně o ochraně ZPF. Předmětný záměr je o rozloze 8,7381 ha, a proto dle ust. § 17a písm. e) zákona o ochraně ZPF byl k vydání napadeného závazného stanoviska ZPF příslušný KÚSK. Žadatel dále dodává, že se předmětným záměrem vrátil k projektu z roku 2015 a to právě kvůli nevoli odvolatelů s projektem Mercedes-Benz After - Sales Logistics, kdy vytýkaným nedostatkem záměru Mercedes-Benz After- Sales Logistics byla jeho přílišná zastavěná plocha (241 193 m²). To je tedy ten důvod, proč žadatel požádal o společné územní rozhodnutí a stavební povolení pro předmětný záměr. Odvolatelé tudíž zneužívají svá procesní práva, když argumentují salámovou metodou. Žadatel se rovněž rozsáhle vyjádřil k té části odvolání, kde odvolatelé tvrdí, že napadené závazné stanovisko ZPF je nepřezkoumatelné z důvodu nedostatku jeho odůvodnění. Žadatel je toho názoru, že napadené závazné stanovisko ZPF je po právní stránce správné. Napadené závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. Žadatel k žádosti o odnětí půdy ze ZPF doložil veškeré náležitosti dle ust. § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF, přičemž právě na základě těchto podkladů KÚSK odůvodnil napadené závazné stanovisko ZPF. Žadatel dále upozorňuje, že je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že správní akty píší úřední osoby bez dostatečného právního vzdělání, a proto jsou odůvodnění správních aktů strohá. K tomu dále žadatel odkazuje na zásadu hospodárnosti a procesní ekonomie a dále upozorňuje, že odvolací správní orgán by se neměl uchýlovat ke zbytečnému formalizmu. Pro podporu takovýchto tvrzení žadatel cituje rozsudek NSS č.j. 6 As 80/2010 - 49 ze dne 4.1.2011 „Procesní vada, které se správní orgán dopustí, neznamená bez dalšího sama o sobě ještě důvod ke zrušení vydaného správního rozhodnutí, pokud ovšem neměla vliv na zákonnost takového rozhodnutí. Není totiž důvodu rušit rozhodnutí v situaci, kdy je zřejmé, že správní orgán – jen po odstranění vytýkané vady – vydá v novém řízení rozhodnutí v zásadě shodné.“ (dostupný na webu beck-online.cz). Veškeré citované závěry uvedeného soudního rozhodnutí je možné vztáhnout i na závazná stanoviska. Ohledně prokazování veřejného zájmu na realizaci záměru. Žadatel je toho názoru, že odvolatelé nesprávně vykládají ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, když u předmětného záměru požadují prokázání veřejného zájmu na realizaci záměru. Veřejný zájem byl totiž na realizaci záměru již výrazným způsobem identifikován a formulován v rámci územně plánovací dokumentace. K tomu žadatel odkazuje na rozsudek NSS ze dne 9.3.2005, č.j. 3 As 33/2004 – 68. Ministerstvo v rámci odvolacího přezkumu ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu posoudilo zákonnost a věcnou správnost napadeného závazného stanoviska ZPF, přičemž dospělo k následujícím právním a skutkovým závěrům. Dle ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF orgán ochrany ZPF posoudí žádost o odnětí půdy ze ZPF a pokud dojde k závěru, že půda může být odňata ze ZPF, vydá k tomu odnětí souhlas. Je tedy na uvážení orgánu ochrany ZPF, zda udělí souhlas s odnětím půdy ze ZPF, či nikoliv. Ministerstvo pro účely posouzení zákonnosti a věcné správnosti nejprve zkontrolovalo, zda je záměr v souladu s územním plánem obce Úžice a obce Chvatěruby. Dle zjištění ministerstva

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování vydal pro záměr závazné stanovisko č.j. MULV 2358/2021 VYST ze dne 8.2.2021, ve kterém uvedl, že je záměr z tohoto hlediska přípustný. Ministerstvo připomíná, že soulad s územním plánem není pro orgán ochrany ZPF jedinou určující skutečností, orgán ochrany ZPF komplexně posuzuje veškeré relevantní skutečnosti jednotlivě, i ve vzájemném kontextu. Územní plán jako takový předurčuje plochy, na kterých může za splnění stanovených předpokladů dojít k odnětí půdy ZPF, přičemž pořizovatelé územních plánů a projektanti jsou povinni se řídit základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu stanovenými v ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a navrhnout takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Z rozsudku NSS č.j. 5 Ao 4/2010-29 ze dne 24.8.2010 (dostupný na webu nssoud.cz), plyne, že „Je pravdou, že samotným územním plánem nedojde k odnětí zemědělského půdního fondu, k odnětí totiž může dojít až na základě souhlasu orgánu zemědělského půdního fondu. Zábor zemědělského půdního fondu v územním plánu pro nezemědělské účely však je přípravou pro budoucí odnětí zemědělského půdního fondu. Zásadami ochrany zemědělského půdního fondu vyjádřenými v § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, má pořizovatel povinnost se řídit dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. Zákon tuto povinnost ukládá přímo pořizovateli, nikoliv jen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Pořizovatel měl tak ze zákona povinnost navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejvýhodnější.“ Rovněž nelze odhlédnout od faktu, že v územním plánování funguje princip proporcionality, jelikož konkrétní podoba územního plánu je výsledkem konsenzu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé, kteří reprezentují různé skupiny i individuální zájmy obyvatel obce, přičemž na konečné podobě konkrétního územního plánu mohou participovat i dotčené osoby, tj. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, přičemž každý může uplatnit připomínky. Srov. rozsudek NSS č.j. 4 Ao 2/2008-42 ze dne 29.4.2008, že „Tyto výstupy (tedy i schválený návrh územního plánu) tak představují konkrétní podobu veřejného zájmu na prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, na jejím dalším rozvoji, atd. Jsou výsledkem konsenzu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé reprezentující různé skupinové i individuální zájmy obyvatel obce. Nelze jistě rozumně předpokládat, že tento konsenzus představuje optimální (maximálně racionální) řešení, s nímž jsou srozuměny všechny osoby, kterých se dotýká. V praxi může jít i o rozhodnutí, která jsou výsledkem pouhé snahy jednotlivých zastupitelů o maximalizaci jejich vlastních (politických) funkcí a dokonce i rozhodnutí nesprávná, iracionální. Z tohoto důvodu je celý proces pořizování územně plánovací dokumentace podroben právní reglementaci, a to zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy“ 2010 (dostupný na webu nssoud.cz). Ministerstvo podotýká, že v rámci posouzení žádosti o udělení souhlasu pro konkrétní záměr nelze obsah územního plánu absolutizovat, v rámci procesu odnámání zemědělské půdy pro konkrétní záměr je namíste též zohlednit skutečnosti, které plynou z konkrétního řešení záměru, specifika, parametry a uspořádání záměru), zohlednit zpřesnění či aktualizace údajů o území, které nebyly vzaty v potaz při pořizování územního plánu, či vzít v potaz jiné nové skutečnosti, které nastaly po vydání daného územního plánu. Důvody pro nesouhlas s odnětím pro navržený záměr, který je v souladu s platným a účinným územním plánem, však nemohou spočívat výlučně v okolnostech, které byly či eventuálně měly být reflektovány v rámci procesu pořizování územního plánu, předně již v rámci posuzování návrhu územního plánu by mělo být zváženo, zda je v území zastavitelná plocha pro stanovený účel v obecné rovině přípustná. Je nutno dále poznamenat, že od vydání výše zmíněných nesouhlasů ministerstva došlo k judikатурnímu vývoji stran chápání vztahu územně-plánovacích nástrojů ochrany ZPF a individuálně-rozhodovacích nástrojů (vlastní proces odnámání zemědělské půdy pro konkrétní záměr). V rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 55 A 34/2019-91 ze dne 10.1.2020 (dostupný na webu nssoud.cz) je zdůrazněn význam územně-plánování dokumentace pro navazující postupy na úseku ochrany ZPF, soud konstatoval, že „Pnutí, zda lze odejmout takto cennou půdu ze ZPF pro nějaký záměr průmyslové výroby či skladování (tedy primárně podnikatelský záměr), přitom musel být vyřešen již na úrovni územního plánování a nemá být již přenášen do územního řízení, existuje-li pro dané území platný územní plán“. V otázce vydání nesouhlasu pro předložený záměr, jež je umístěn v ploše k tomu určené v platném a účinném územním plánu, soud považuje za nezbytné v každém případě vyložit a odůvodnit, proč se v podmínkách dané konkrétní věci princip kontinuity rozhodování dotčeného orgánu nemá uplatnit, respektive zda změna přístupu a vydání negativního závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF souvisí s větší podrobností záměru (v porovnání s územním plánem) nebo se změnou

podmínek v území. Ministerstvo současně připomíná, že v soudem řešeném případě byla dotčena zemědělská půda v I. třídě ochrany, v projednávaném případě jde o dotčené půdy bonitně podstatně nižší kvality, což jen stupňuje nároky na odůvodnění odchýlného řešení v porovnání s předpokládaným využitím v rámci návrhových ploch územního plánu. Vztaheno na nyní projednávanou věc, ministerstvo ve shodě s KÚSK neshledalo, že by nad rámec dotčených územních plánů existovaly podstatné okolnosti, které by bylo možno vzít v potaz a které by odůvodňovaly nesouhlas s odnětím navzdory předpokládanému využití plochy, v územně-plánovacích dokumentacích. Ministerstvo v první řadě posuzovalo umístění záměru s ohledem na dodržení zásad plošné ochrany ZPF. Žadatel je totiž povinen zpracovat dokumentaci pro umístění záměru pro vydání povolení podle stavebního zákona v souladu s plošnými zásadami ochrany ZPF dle ust. § 4 zákona o ochraně ZPF, aby došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu (ust. § 7 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF). Ze spisového materiálu (včetně přiložené dokumentace pro společné řízení), z veřejně dostupných zdrojů a na základě skutečností známých ministerstvu z úřední činnosti, že záměr se nachází v blízkosti dálnice D8 a je umístěn na ploše k tomu vymezené územními plány. Doprava od předmětného záměru bude svedena areálovou komunikací na silnici II/608, která je svodnou silnicí na dálnici D8. Prostor z jihozápadní strany od záměru mezi silnicí II/608 a záměrem bude pravděpodobně vyplněn stavbou Průmyslový objekt Chvatěruby o rozloze 4,8144 ha, kterým dojde k dotčení pozemků p.č. 171/17, 171/1 v k.ú. Chvatěruby a pozemků p.č. 76, 79, 84 v k.ú. Úžice u Kralup nad Vltavou. Na severní straně se nachází ložisko nevyhrazeného nerostu (štěrkopísku) Zlosyň 1 - ID 5269400, Zlosyň 2 - ID 5277000 a Zlosyň 3 - ID 5272200, přičemž záměr je situován při hraně ložiska nevyhrazeného nerostu Zlosyň 2 - ID 5277000. Na jižní straně směrem k železniční trati se nachází orná půda, přičemž ministerstvo nemá žádné indicie, že na této orné půdě je plánována v dohledné době zástavba, sic se jedná o plochu určenou pro výrobu a skladování. Dle veřejného registru půdy - LPIS jsou odtokové linie vedeny od železniční trati k jižní hraně záměru, přičemž dle vrstevnic se voda u jižní hrany záměru roztéká jednak na jihovýchodní stranu směrem od záměru a jednak na severozápadní stranu směrem od záměru. Areálová komunikace záměru navazuje na silnici II/608. Rovněž dle zjištění ministerstva záměr zasahuje do půd, které dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany patří do třídy ochrany IV. a V. ZPF. Ministerstvo tuto informaci zjistilo z webového Geoportálu SOWAG-GIS, který je zaměřen na ochranu půdy, vody a krajiny České republiky (provozováno Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy, v.v.i. se sídlem Žabovřeská 250, 156 27 Praha 5 - Zbraslav. V daném případě se v případě vodní a větrné eroze jedná o erozně neohrožené půdy, přičemž půdy mají i vysokou vsakovací schopnost. Avšak i tyto okolnosti se zohledňují při pořizování územního plánu. Dále, dle informačního systému melioračních staveb Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. se v zájmové oblasti nachází podrobné odvodňovací zařízení, které je příslušenstvím pozemků. Shodné závěry plynou též z vyjádření Státního pozemkového úřadu, odboru vodohospodářských staveb č.j. SPU 228844/2020 ze dne 13.8.2020 k projektové dokumentaci záměru, přičemž v tomto vyjádření je uvedeno, že v případě narušení podrobného odvodňovacího zařízení musí dojít k zachování jeho funkčnosti. Ministerstvo z podkladů žádosti o odnětí dále zjistilo, že v rámci realizace záměru dojde ke skrývce 23 654 m³ ornice a 327 m³ podorníci, přičemž z 4 648 m³ provedené skrývky svrchní kulturní vrstvy půdy a 327 m³ hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy bude použito pro sadové úpravy, přebytek ornice tak činí 19 006 m³ ornice. Z mapových podkladů současně vyplývá, že záměr je situován tak, aby docházelo k co nejmenšímu narušení organizace ZPF, hydrologických a odtokových poměrů v zájmové oblasti, rovněž záměr zasahuje pouze do málo produkčních ploch. K námitce odvolatelů ohledně uplatnění nezákonného procesního postupu žadatele (investora), spočívajícího v postupném podávání žádosti o odnětí pro jednotlivé dílčí záměry (tzv. salámová metoda, „salami slicing strategy“), ministerstvo uvádí, že dle spisového materiálu a ministerstvu z úřední činnosti známých skutečností postup žadatele takové znaky nevykazuje. V obecné rovině je nutno uvést, že ne každá kumulace dílčích záměrů je a priori tzv. salámovou metodou, orgány ochrany ZPF vyhodnocují předložené žádosti o odnětí půdy ZPF z procesního pohledu sice formálně odděleně, avšak též s přihlédnutím k širším územním souvislostem, včetně zohlednění dalších stávajících, realizovaných či posuzovaných záměrů. Ministerstvo v této souvislosti rekapituluje, že KÚSK vydal pro žadatele kromě napadeného závazného stanoviska ZPF stanoviska stanovisko č.j. 145182/2019/KUSK ze dne 3.2.2020 pro záměr CTPark Prague North - D8.4 o celkové výměře 9,6002 ha (dotčené půdy v III. a IV. Třídě ochrany) v katastrálním území Kozomín, a dále závazné stanovisko č.j. 159444/2020/KUSK ze dne 22.1.2021 pro záměr Průmyslový objekt Chvatěruby v

katastrálním území Chvatěruby o rozloze 4,8144 ha s dotčenou půdou IV. a V. třídy ochrany. Lze důvodně usuzovat, že KÚSK záměry koordinoval a vyhodnotil ve vzájemných souvislostech. Z pohledu celkového dopadu na ZPF a namítanému riziko tzv. salámové metody je nutno dále uvést, že při součtu těchto tří záměrů by bylo trvalé odnětí půdy ZPF v zájmové ploše v celkovém (úhrnném) rozsahu 23,1527 ha. Z kvantitativního hlediska tak došlo k podstatně nižšímu záboru půdy ZPF, konkrétně o 22,8499 ha, oproti předešlým ministerstvu předloženým záměrům Mercedes-Benz After- Sales Logistics Center či CTPark Prague North – D8.7, nutno dále zmínit, že ani přičemž ani jeden ze záměrů (Průmyslový objekt Úžice, Průmyslový objekt Chvatěruby, CTPark Prague North – D8.4) nezasahuje do kvalitativně nejcennějších půd ZPF, což bylo jedním z nosných argumentů ministerstvem vydaných nesouhlasů. Nelze klást žadateli k tíži, že v reakci na vydané nesouhlasy ministerstva přistoupil v rámci plánované realizace záměru k méně invazivnímu řešení, a to, jak je výše uvedeno, jak z pohledu kvantitativního, tak i z pohledu kvalitativního. Ohledně napadeného závazného stanoviska EIA. KÚSK, jakožto příslušný orgán EIA, vydal napadené závazné stanovisko EIA pro společnost CTPark Prague North III., spol. s r.o. se sídlem CTPark, IČO: 276 16 011 Humpolec 1571, 396 01 Humpolec (dále jen „oznamovatel“). Uvedeným souhlasným závazným stanoviskem bylo provedeno ověření obsahu původního stanoviska EIA č.j. 040338/2018/KUSK ze dne 12. 4. 2018 (dále jen „původní stanovisko“), které bylo vydáno podle § 9a odst. 1 až 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) pro stavební záměr „Objekt D 8.7 (Mercedes Benz After- Sales Logistics Center)“ (dále jen „záměr“), s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, respektive pro část záměru v rámci navazujícího řízení, a to projekt „Průmyslový objekt Úžice“. Napadené závazné stanovisko EIA bylo napadeno v rámci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou (dále jen „napadené rozhodnutí“), odboru výstavby a územního plánování, č.j. MUKV 26474/2021 VYST, sp. zn. MUKV-S 15701/2020 VYST ze dne 20. 5. 2021, o společném povolení, přičemž odvolatelé jsou účastníky řízení. K podaným odvoláním proti napadenému rozhodnutí se oznamovatel vyjádřil prostřednictvím svého vyjádření k odvolání, doručeného Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou dne 14. 7. 2021 (dále jen „vyjádření“). Toto vyjádření dne 10. 9. 2021 následně doplnil a doručil Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou. K uvedeným vyjádřením ministerstvo přihlíželo. Ministerstvo v rámci odvolacího přezkumu ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu posoudilo zákonnost a věcnou správnost napadeného závazného stanoviska EIA, přičemž dospělo k následujícím právním a skutkovým závěrům. Vzhledem k tomu, že doručená odvolání všech odvolatelů se v podstatě věci shodují, jejich souhrnné vypořádání je uvedeno v několika bodech níže: 1. Odvolatelé upozorňují na to, že KÚSK ve svém napadeném závazném stanovisku EIA konstatoval, že projekt „Průmyslový objekt Úžice“ je v souladu s původním stanoviskem EIA k záměru „D 8.7 (Mercedes Benz After - Sales Logistics Center)“. V této souvislosti v odvolání odvolatelé namítají nevypořádání skutečnosti, že v důsledku rozdělení záměru na tři objekty (projekty: „Průmyslový objekt Úžice“, „D8.7“ a „Průmyslový objekt Chvatěruby“) dojde k významnému navýšení celkového počtu parkovacích stání osobních automobilů z původních 505 na 845 parkovacích stání. Dále se významně navýší počet zaměstnanců, a to z počtu 600 na 773 zaměstnanců. Následně také dojde ke zvýšení počtu intenzit těžkých nákladních automobilů ze 180 na 268 za den a lehkých nákladních automobilů z 20 na 120 za den. KÚSK v napadeném závazném stanovisku EIA demonstruje, že realizací projektu „Průmyslový objekt Úžice“ nedojde k naplnění projednaných intenzit dopravy a zároveň upozorňuje, že při překročení intenzit dopravy původně projednaných v rámci procesu EIA bude nutné jejich navýšení posoudit ve zjišťovacím řízení, zejména s ohledem na hlukovou situaci a znečištění ovzduší. Odvolatelé namítají, že v souvislosti s účelovým rozdělením záměru na tři objekty je nutné posuzovat kumulativní vlivy záměrů již nyní. To je mj. dle odvolatelů důvodem pro nové zjišťovací řízení. Ministerstvo: Projekt „Průmyslový objekt Úžice“ vyvolá svým provozem nároky na 207 parkovacích stání pro osobní automobily z celkového počtu 505 parkovacích stání, dle původního stanoviska k záměru „D 8.7 (Mercedes Benz After- Sales Logistics Center)“, jehož je dílčí částí. Dále na počet 242 zaměstnanců z celkového počtu 600, počet intenzit těžkých nákladních souprav automobilů 28 z celkového počtu 180 za den a 16 nákladních automobilů z celkových 20 za den. Nicméně v rámci uvažovaného stavu pro celý záměr, tedy včetně předmětného projektu „Průmyslový park Úžice“ a plánovaných projektů „D8.7“ či „Průmyslový objekt Chvatěruby“, dojde k výraznému nárůstu celkové intenzity dopravy, a to

268 těžkých nákladních souprav automobilů oproti původnímu počtu 180 za den, 120 lehkých nákladních automobilů namísto celkových 20 za den. Přestože součástí procesu EIA je posouzení kumulace vlivů záměru s vlivy jiných známých záměrů, a to realizovaných, povolených, připravovaných či uvažovaných, lze se ztotožnit s uvedeným v napadeném závazném stanovisku EIA KÚSK na str. 8, jelikož v případě, kdy dojde ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, budou tyto změny předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona EIA. S ohledem na výše uvedené a na to, že předmětný projekt „Průmyslový objekt Úžice“ je součástí záměru „D 8.7 (Mercedes Benz After- Sales Logistics Center)“ a svou kapacitou nenaplní kapacitu uvedenou v původním stanovisku, není v tuto chvíli důvod pro postup dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona EIA. Účelové rozdělení záměru také popírá oznamovatel v rámci svého vyjádření a dále potvrzuje výše uvedenou skutečnost dodržení stanovených intenzit dopravy vyvolaných provozem projektu „Průmyslový park Úžice“, jenž jsou v souladu s původním stanoviskem. Oznamovatel také připouští možnost posouzení záměru ve zjišťovacím řízení dle zákona EIA, ale pouze v případě překročení intenzit stanovených původním stanoviskem, vyvolaných budoucí realizací dalších fází předloženého záměru. Oznamovatel doplňuje, že vývoj realizace dalších fází záměru pro tuto chvíli nemůže předjímat vzhledem k současné nepříznivé ekonomické situaci či nárůstu cen stavebních materiálů a stavebních prací.

2. V původním stanovisku EIA byla stanovena podmínka č. 4 o provedení aktualizace hlukové a rozptylové studie na základě zpřesněných dat v rámci dokumentace pro navazující řízení, případně navrhnout opatření v situaci, kdy budou zjištěny významné odlišnosti oproti výchozímu stavu z doby zpracování dokumentace EIA. Následně prostřednictvím upřesňujících dat provést ověřovací hlukové měření v obci Úžice, přičemž výsledky budou sloužit pro verifikaci prognóz před a po zprovoznění záměru. Dle odvolatelů byla výše uvedená podmínka splněna pouze částečně, jelikož požadovaná aktualizovaná hluková studie není součástí předmětného správního spisu, odvolatelé tedy neměli možnost se závěry studie seznámit, současně nemají informace o tom, zda požadované studie byly aktualizovány či bylo navrženo opatření stanovené výše uvedenou podmínkou. Ministerstvo: Příslušný úřad, určený pro vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ověří dle § 9a zákona EIA, zda došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání a na základě úplného popisu změn proti záměru, ke kterému bylo vydáno původní stanovisko – což zajišťuje aktuálnost části předložených podkladů. V případě, že nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. Současně KÚSK, jakožto orgán EIA, nebyl při vydávání napadeného závazného stanoviska EIA příslušný posuzovat, zda rozptylová nebo hluková studie je či není součástí předmětného správního spisu vedeného Městským úřadem Kralupy nad Vltavou, odborem výstavby a územního plánování. Zároveň Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, se sídlem v Praze, ve svém souhlasném závazném stanovisku č.j. KHSSC 33362/2020, nazvaném jako „Závazné stanovisko k projektové dokumentaci ke společnému územnímu a stavebnímu povolení stavby „Průmyslový objekt Úžice“, (zřejmě myšleno k řízení o vydání společného povolení) ze dne 16. 10. 2020, přebírá informace ze zpracované hlukové studie v září roku 2020, jež byla doplněna do projektové dokumentace dne 22. 9. 2020. Lze tedy konstatovat, že podmínka aktualizace hlukové studie byla splněna. Na existenci a znění zmíněného závazného stanoviska KHS poukazuje také oznamovatel ve svém vyjádření. Nicméně dle ustanovení § 9b odst. 4 zákona EIA správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění: a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení, b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné. Dotčený správní orgán je tedy povinen zveřejnit vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Zveřejnění jiných podkladů ponechává zákon na úvaze správního orgánu, viz DVORÁK, L. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Komentář 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 428 s. Na uvedené skutečnosti plynoucí z platné legislativy taktéž upozorňuje oznamovatel ve svém vyjádření.

3. Odvolatelé namítají, že prostřednictvím napadeného závazného stanoviska EIA je KÚSK povinen trvat na splnění všech dříve stanovených podmínek, pokud by se tyto nestaly vlivem změny nadbytečnými. V této souvislosti konstatují, že požadavek na aktualizaci hlukové a rozptylové studie nepovažují za nadbytečný, zejména s ohledem na časový odstup od zpracování podkladových studií pro řízení EIA. Ministerstvo: KÚSK, jakožto příslušný orgán EIA, v napadeném závazném

stanovisku EIA označuje za neproveditelnou podmínku č. 22 Realizace záměru, resp. uvedení do provozu, je podmíněna zkapacitněním ČOV Úžice, jež je uvedena v původním stanovisku v rámci podmínek pro fázi provozu záměru. Dále predikuje pravděpodobnost nesplnění podmínky č. 23 Bude respektována intenzita vyvolané dopravy uvedené v dokumentaci, tj. 380 osobních automobilů, 20 nákladních automobilů a 180 nákladních souprav (kamionů s přívěsem či návěsem) za den a doporučené přepravní trasy v případě realizace dalších plánovaných projektů „D8.7“ a „Průmyslový objekt Chvatěruby“, jež jsou dílčími částmi záměru. Na základě tohoto KÚSK současně demonstruje, že v případě překročení stanovených limitů intenzit dopravy bude nutné eventuální navýšení posoudit ve zjišťovacím řízení dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona EIA. Dále KÚSK konstatuje, že ostatní podmínky původního stanoviska jsou nadále v platnosti pro jednotlivá navazující řízení, lze tedy říci, že požadavek na aktualizaci hlukové a rozptylové studie KÚSK neoznačuje za nadbytečný a KÚSK tedy jednal v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona EIA, a to „Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.“ 4. Odvolatelé demonstrují, že KÚSK postupoval v rozporu s § 4 odst. 4 stavebního zákona při vydání napadeného závazného stanoviska EIA. Dále KÚSK i stavební úřad dle odvolatelů zcela opomenuli povinnost plynoucí z § 4 odst. 6 stavebního zákona. Ministerstvo: Neshledalo důvodným podezření o postupu KÚSK v rozporu s § 4 odst. 4 stavebního zákona. KÚSK ve svém napadeném závazném stanovisku EIA v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 věty čtvrté zákona EIA označil podmínku č. 22 původního stanoviska za neproveditelnou, predikoval možnost nesplnění podmínky č. 23 v případě realizace dalších dílčích projektů záměru a konstatoval, že ostatní podmínky původního stanoviska jsou nadále v platnosti pro jednotlivá navazující řízení. V ostatních ohledech respektoval své původní stanovisko a v téže věci neuplatňoval navazující stanoviska či navazující závazná stanoviska. KÚSK je dotčeným orgánem ve smyslu stavebního zákona s příslušností, nikoli povinností, kontrolovat dodržení podmínek stanovených ve svém závazném, tedy původním stanovisku. Avšak stavební úřad, respektive Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, přímo nevyzval dotčený orgán EIA KÚSK ke kontrole plnění stanovených podmínek původního stanoviska. KÚSK je příslušným orgánem k vedení řízení EIA dle ustanovení § 3 Základní pojmy bod f) zákona EIA. Nadto dle § 22 bodu a) jsou orgány kraje příslušné v procesu EIA zajišťovat posuzování záměrů uvedených v příloze č. 1 sloupci KÚ a jejich změn, záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. d), e), f) a h) a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. g), pokud k těmto záměrům vydaly stanovisko. Nicméně KÚSK z hlediska procesu EIA vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (napadené závazné stanovisko EIA) dle ustanovení § 9a zákona EIA pouze na základě posouzení, zda došlo ke změnám záměru, nikoliv zda došlo ke změnám okolního prostředí. Pro vydání napadeného závazného stanoviska EIA tedy není podstatná aktualizace rozptylové studie reflektující stav blízkého okolí řešeného záměru. Nadto lze konstatovat, že území dotčené záměrem není poznamenáno významnou změnou, oproti výchozímu stavu, tedy od doby, kdy bylo zpracováno oznámení předmětného záměru pro zjišťovací řízení. V této souvislosti nebylo z pozice Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, relevantní vyžadovat aktualizaci rozptylové studie, jako potenciální podklad pro navazující řízení, přesněji řečeno společné povolení. Vzhledem k výše uvedenému by aktualizace již zpracované rozptylové studie nepřinesla nová data či informace, ve srovnání s již existující rozptylovou studií (k původnímu skutkovému stavu v lokalitě), jež je součástí dokumentace oznámení záměru. Ministerstvo dále konstatuje, že eventuální aktualizace předmětné rozptylové studie by nezměnila podstatu výroku napadeného rozhodnutí o společném povolení projektu „Průmyslový objekt Úžice“. Na základě toho tedy nelze říci, že by KÚSK, jakožto orgán EIA, postupoval v rozporu ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona a současně § 4 odst. 6 stavebního zákona. S ohledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvo shledalo, že přijaté řešení KÚSK je věcně správné. Ministerstvo v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu a rovněž na základě prezentovaných odvolacích námitek odůvodnění napadeného závazného stanoviska ZPF doplnilo a napadené závazné stanovisko ZPF potvrdilo. A dále ministerstvo rovněž potvrzuje napadené závazné stanovisko EIA, jelikož i v tomto případě ministerstvo shledalo, že přijaté řešení KÚSK je věcně správné.

Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 16. října 2020, pod č.j. KHSSC 33362/2020, dne 1. listopadu 2021 potvrdilo, cituji odůvodnění:

KHS na základě žádosti stavebníka společnosti CTPark Prague North III, spol. s r.o., Central Trade Park D1 1571, 396 01 Humpolec, IČO 27616011, v zastoupení na základě plné moci ze dne 30. 3. 2020 společností REINKA s.r.o., Štefánikovo náměstí 1702, 430 01 Chomutov, IČO 22795146, vydala dne 16. 10. 2020 souhlasné závazné stanovisko KHSSC 51256/2020 jako dotčený správní orgán ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále i „stavební zákon“), k projektové dokumentaci ke společnému územnímu a stavebnímu povolení stavby „Průmyslový objekt Úžice“, které bylo vázáno na splnění těchto podmínek: 1. před zahájením užívání stavby stavebník doloží, že při realizaci stavby byly pro přímý styk s pitnou a teplou vodou použity pouze výrobky, které byly před uvedením na trh ověřeny, že při účelu jejich užití nedojde k nežádoucímu ovlivnění pitné vody, jak stanoví § 5 odst. 11 zákona č. 258/2000 Sb.; 2. rámci zkušebního provozu stavby bude provedeno měření hluku oprávněnou osobou dle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. ve vybraných referenčních bodech, které budou vytipovány po dohodě s KHS a před vydáním kolaudačního souhlasu bude doložen protokol z tohoto měření k doložení splnění požadavku § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“); 3. před zahájením užívání stavby bude předložen protokol o proměření, seřízení a vyzkoušení VZT zařízení, ze kterého bude vyplývat splnění přívodu čerstvého vzduchu na jednotlivá pracoviště a větrání sanitárního zařízení v souladu s požadavky § 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se zajišťují další podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 309/2006 Sb.“), ve spojení s § 41, 42 a 54 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „nařízení“); 4. na kancelářských pracovištích nesmí teplota na pracovišti klesnout pod 20 °C v souladu s požadavky § 2 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 6 odst. 1 a přílohou č. 1, část A, tabulkou č. 2 nařízení; 5. záchod musí být pro zaměstnance zajištěn tak, aby nebyl od pracoviště vzdálen více než 120 m v souladu s požadavky § 2 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 54 odst. 6 nařízení; 6. ve skladech musí být hodnota udržované osvětlenosti min. 200 lx (v případě nevyhovujícího denního pak 300 lx) v souladu s požadavky § 2 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 45 nařízení ve spojení s ČSN EN 12464-1 (36 0450) Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 1: Vnitřní pracovní prostory, což bude před zahájením užívání stavby doloženo protokolem z měření. Proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou č. j. MUKV 26474/2021 VYST ze dne 20. 5. 2021, kterým ve společném územním a stavebním řízení schválil stavební záměr, podaly dne 3. 6. 2021 odvolání subjekty Hlasy Kozomína z.s., IČO 02270986, 277 45 Kozomín 81, Pro Odolenu Vodu z.s., IČO 01224395, Náměstí Vítězslava Háška 2, 250 70 Odolena Voda, Obec Zlončice, IČO 00510572, Zlončice 40, 278 01 Zlončice, Obec Panenské Břežany, IČO 00240583, Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany, Obec Nelahozeves, IČO 00237094, Školní 3, 277 51 Nelahozeves, Obec Postřižín, IČO 00240621, Pražská 42, 250 70 Postřižín, Obec Mnetěš, IČO 00264075, 413 01 Mnetěš 28, Obec Větrušice, IČO 00240974, Vltavská 14, 250 67 Větrušice, Obec Zdiby, IČO 00241032, Průběžná 11, 250 66 Zdiby a Město Veltrusy, IČO 00237272, Palackého

9, 277 46 Veltrusy (dále jen „odvolatelé“). Odvolání jsou obsahově totožná. MZ přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS a učinilo ve věci následující závěry: Projektová dokumentace (dále i „PD“) zpracovaná společností REINKA s.r.o., Chomutov (z. 06/2020), řeší výstavbu skladové (překladní) haly a pomocných objektů vedle areálu pískovny Zlosyň na p.č. 74/16, 75/1, 75/2, 76, 79, 84, 87, 91/1, 92, 94, 95, 99, 98, 100, 103, 104, 105, 106, 115, 127/2, 127/4, 484, 803, 794, 798 a 485/1 v k.ú. Úžice, 148/16 a 344 v k.ú. Zlosyň, 272, 279/23, 279/31, 284/2, 284/3, 284/4, 284/11, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 284/18, 284/19, 284/20, 284/21, 284/22, 288/5, 299/1, 299/53, 338/3 a 338/16 v k.ú. Kozomín a p.č. 171/1, 171/17, 171/16, 171/15, 221 a 171/14 v k.ú. Chvatěruby. Jedná se o zboží zaměřené na elektroniku a elektrospotřebiče. Skladování bude probíhat na dřevěných EUROpaletách či v paletovém regálu. Přijaté zboží bude tříděno a kompletováno na manipulačních plochách haly – systém cross-dock, tj. přeprava zboží s minimální manipulací a skladováním. Bude zde zaměstnáno celkem 242 zaměstnanců (210 skladových a 32 administrativních zaměstnanců) ve třísměnném provozu, kdy na ranní směně bude 100 zaměstnanců (70 skladových a 30 administrativních zaměstnanců). PD byla dne 22. 9. 2020 doplněna o hlukovou studii ze září 2020 vypracovanou společností Jacobs Clean Energy s.r.o. (sp. zn. Jacobs Clean Energy s.r.o. / C2774-20-0/Z01, sk. zn. A). Předložená hluková studie posuzuje komplexně hlukovou situaci v dotčeném území. Je vyhodnocen hluk z dopravy i stacionárních zdrojů, a to za uvažování různých variant (stav k roku 2019, nulový stav bez uvažovaného záměru a aktivní stav, v obou případech včetně připravovaných záměrů v dotčeném území). Výhledový scénář počítá s realizací nové protihlukové clony, která má být v tomto roce dle informací ŘSD dokončena. Odvolatelé v bodu I. Úvod uvádí, cit.: „Provozem tohoto areálu dojde ke zvýšení hlukových a emisních limitů nejen v blízké lokalitě záměru, ale i na širším území, kterým bude procházet doprava ze záměru v již zatížené lokalitě.“ Další námitky nespadají do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. K tomu MZ sděluje: Předložená hluková studie podrobně řeší hluk emitovaný z dopravy i stacionárních zdrojů. Celková generovaná doprava je uvažována na úrovni cca 200 jízd osobních vozidel denně v jednom směru (z toho cca 25 % v noční době). Dále bude objekt generovat denně 38 nákladních a 6 lehkých dodávkových vozidel. Dopravní podklady pro ostatní záměry byly čerpány z dokumentu „Dopravní studie pro záměr CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“ od společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. (leden 2020). Samotný posuzovaný záměr je součástí uváděné plochy „1 – Industriální park Úžice – sever“. Záměr původně představoval výstavbu 4 nájemních hal. Kapacity dopravy se u tohoto záměru předpokládaly 640 OA, 100 LNA a 310 TNA. V době vypracování studie byla podána žádost o územní rozhodnutí pro halu v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru, jejíž parametry jsou nižší proti původně oznamovanému projektu 4 hal. Dle informací investora jsou předpokládány kapacity 270 OA, 190 TNA a 88 LNA. Pro potřeby této hlukové studie však byly použity parametry z původního projektu „Industriální park Úžice – sever“ a uvažuje se tedy s horším scénářem, jelikož byl posuzován vliv dopravy generované plánovanými záměry na celé ploše č. 1. Celkové intenzity dopravy na dotčené komunikační síti byly čerpány pro účely předložené hlukové studie z výsledků dopravní studie (HaskoningDHV Czech Republic, spol.s r.o., leden 2020), která řešila také rozdělení generované dopravy ostatními plánovanými záměry v území. Byla uvažována i dodatečná intenzita spojená s dopravní obsluhou areálu veřejnou hromadnou dopravou. Zástavba obce Úžice je významně ovlivněna hlukem z dálnice D8. Tento zdroj hluku je dominantní zejména na západním okraji obce. Z měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v obci Úžice, vyplynula potřeba výstavby nové protihlukové clony, která bude dle

informací ŘSD dokončena v tomto roce. V dotčeném území proběhlo také měření hluku, které zajistil zpracovatel této studie v rámci sousedního projektu. Jeho cílem bylo prověření stávající hlukové zátěže v obci Úžice způsobené dopravním hlukem. Na sledovaných komunikacích byla během měření sčítána doprava. Model šíření hluku z dopravy po veřejných komunikacích byl kalibrován tak, aby vypočtené hodnoty korespondovaly v místě měření s naměřenými hodnotami. Rozdíly mezi vypočtenými a naměřenými hodnotami se pohybovaly do 0,5 dB, což je hluboko pod nejistotou výpočtu i samotného měření (± 2 dB). Tyto odchylky tak zajišťují dostatečnou přesnost následných modelových výpočtů. Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích byly hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku 2 m před fasádou nejvíce dotčených chráněných prostor jak pro denní, tak noční dobu vypočteny pro tři různé stavy. V případě stávajícího stavu (rok 2019) dochází k překračování hygienických limitů v nočních hodinách. V případě nulového stavu (bez realizace posuzovaného záměru, avšak včetně realizace všech okolních záměrů, které jsou předpokládány v roce 2022) jsou hygienické limity za situace existence nové protihlukové clony splněny ve všech výpočtových bodech pro denní i noční dobu. Realizace tohoto protihlukového opatření má zcela zásadní vliv na akustickou situaci v dotčeném území, kdy dojde v nejvíce zasažených (nadlimitně exponovaných) lokalitách k poklesu hladin hluku až o 5 dB. V případě aktivního stavu hodnotí výpočtový model vliv hluku z dopravy na veřejných pozemních komunikacích k roku 2022, přičemž je uvažována realizace posuzovaného záměru v kumulaci s realizací všech okolních záměrů, které jsou předpokládány v roce 2022. V modelu je počítáno s realizací plánované protihlukové stěny. Očekávaný nárůst hluku v souvislosti s realizací záměrů na ploše 1 – „Industriální park Úžice – sever“ bude zcela nevýznamný, lze ho očekávat na úrovních v rozmezí 0,0-0,2 dB. Realizací samotného posuzovaného záměru Průmyslový objekt Úžice se situace z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích u nejvíce dotčené obytné zástavby prakticky nezmění, vzhledem k výši generované dopravy (200 OA, 38 TNA a 6 LNA) oproti posuzovanému vlivu generované dopravy celou plochou 1 (640 OA, 100 LNA a 310 TNA) lze považovat vliv záměru za zanedbatelný, není očekáván nárůst ani o 0,1 dB. Je tedy předpoklad, že u nejvíce dotčené obytné zástavby budou hygienické limity ve výhledovém stavu v denní i noční době plněny. Stacionární zdroje hluku byly v modelu uvažovány na 100 % provozního výkonu, provozní doba byla konzervativně hodnocena po celý den. Výpočtově byl tak demonstrován nejnepríznivější možný stav, který by provozem záměru mohl nastat. Do modelu šíření hluku ze stacionárních zdrojů byly zařazeny i neveřejné areálové komunikace včetně vnitroareálových parkovacích stání, které jsou dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považovány za stacionární zdroj hluku a posuzují se společně s technologickými zdroji hluku. Z výsledků je patrné, že při maximálním výkonu všech významných zdrojů záměru bude příspěvek k hlukové zátěži dosahovat u nejbližších chráněných prostor hodnot do cca 20 dB, což odpovídá úrovni hluboko pod hlukovým pozadím klidné obytné zástavby. V prostředí, kde je dominantním hlukem provoz po dálnici D8, je pak tento příspěvek zcela nevýznamný a prakticky neměřitelný. Práce v průběhu výstavby produkující nadměrný hluk bude omezena pouze na denní dobu s vyloučením brzkých ranních a pozdních večerních hodin (na dobu mezi 7:00 až 21:00). Závěrem lze konstatovat, že na základě výsledků předložené hlukové studie se vzhledem k výrazné imisní rezervě k dosažení hygienického limitu (vlivem posuzovaného záměru) předpokládá, že ani při spolupůsobení s ostatními (současnými a známými plánovanými) zdroji hluku v území nedojde vlivem realizace záměru u nejbližších chráněných prostor obytné zástavby k potenciálnímu vzniku nových nadlimitních stavů. K ověření předpokládaného stavu a zajištění, že provozem stavby nebude ohroženo veřejné zdraví a bude plněno

ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., je v závazném stanovisku KHS stanovena podmínka č. 2, která stanovuje povinnost provedení měření hluku z objektu a z jejího zařízení v rámci zkušebního provozu stavby. Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsanych skutečností sděluje, že Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko č. j. KHSSC 51256/2020 ze dne 16. 10. 2020 k projektové dokumentaci ke společnému územnímu a stavebnímu povolení stavby „Průmyslový objekt Úžice“ potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je výše uvedeno.

Dále bylo odvolací řízení bylo dále doplněno o tyto doklady:

Doplnění žadatele ke všem podaným odvoláním ze dne 10. září 2021 vč. doložení závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 6. května 2021.

Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 11/2020-142.

Usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 393/2021-51.

Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o doplnění odvolacího spisu o výše uvedené a vyzval je, aby se vyjádřili k podkladům pro rozhodnutí o odvolání ve stanovené lhůtě, toho nikdo nevyužil.

K tomu je potřeba uvést, že výše uvedená závazná stanoviska jsou závazná i pro odvolací správní orgán. Ten má za povinnost přezkoumat, zda závazná stanoviska posoudila stavbu v celém jejím rozsahu, v případě, že tomu tak je, nemá žádnou pravomoc tyto závazná stanoviska zpochybnit. Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán dospěl k tomu, že závazná stanoviska přezkoumala záměr stavby v celém jeho rozsahu, musí konstatovat, že stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a je v souladu ohledně vynětí zemědělské půdy ze ZPF i v souladu se stanoviskem EIA. Proto musí všechny námitky odvolatelů směřující proti výše uvedeným závazným stanoviskům zamítnout a musí konstatovat, že stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu byla zákonná závazná stanoviska.

Odvolatelé jsou dále toho názoru, že podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu mělo být biologické hodnocení a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Upozorňují na dřívější rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a dále uvádějí, že v území dotčeném záměrem se vyskytuje celá škála zvláště chráněných druhů, ovšem pouze obecně, bez uvedení konkrétních druhů. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu bylo souhrnné vyjádření Města Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí, ze dne 29. července 2020. Toto vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, ve znění pozdějších předpisů, nevyžaduje žádný požadavek ve smyslu § 50 a § 56 tohoto zákona.

Co se týče absence souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu, uvedený záměr je podle platné územně plánovací dokumentace v zastavitelném území. Krajinný ráz se podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, ve znění pozdějších předpisů, neposuzuje.

Ohledně údajné absence aktualizace hlukové a rozptylové studie odvolací správní orgán uvádí, že tato studie ze dne 21. září 2020 je součástí předloženého spisového materiálu a odvolací správní orgán jí předložil

Ministerstvu zdravotnictví ve věci přezkumu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že žadatel předložil všechny souhlasy vlastníků pozemků s umístěním záměru, respektive nezjistil žádné chybějící podklady ve smyslu souhlasu vlastníků dotčených pozemků s umístěním staveb. Stavební úřad se se všemi námitkami vznesenými v průběhu řízení vypořádal dostatečně a srozumitelně.

Závěrem je nutné uvést, že odvolací správní orgán obdržel od stavebního úřadu rozsudek od Krajského soudu v Praze, jímž byla zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 16. prosince 2019 a rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou ze dne 22. května 2019 ve věci čistírny odpadních vod „Makro“, do které má být svedena kanalizace z průmyslového objektu Úžice. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud přiznal odkladný účinek vůči rozsudku Krajského soudu v Praze, výše uvedená rozhodnutí zůstávají v platnosti. Odvolací správní orgán je proto toho názoru, že může v této věci vydat rozhodnutí. Pokud by došlo k potvrzení rozsudku Krajského soudu v Praze, bylo by to důvodem pro obnovu řízení ve smyslu § 100 správního řádu.

Závěrem musí odvolací správní orgán konstatovat, že nemohl vyhovět námitkám odvolatelů, které byly směřovány spíše proti samotné existenci stavby, bez uvedení konkrétních důvodů, kterými by byli účastníci řízení dotčeni na svých právech. Všechna napadená závazná stanoviska byla nadřízenými správními orgány potvrzena jako zákonná. Jádrem věci, dále se to takto řící, je skutečnost, zda může být stavba realizována na dotčených pozemcích, tedy zda je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Ta je výhradně v kompetenci samosprávy, tedy dotčených obcí, kdy celý schvalovací proces ohledně návrhu a schválení územního plánu je plně a výhradně v jejich kompetenci. Odvolací správní orgán v odvolacím řízení v tomto ohledu pouze zkoumá, zda navrhovaný záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jinak než stavební úřad. Účastníky řízení jsou: CTPark Prague North III, spol. s r.o., Obec Úžice, Obec Kozomín, Obec Chvatěruby, Obec Zlosyň, D-IE Logistics Prague North s.r.o., Státní pozemkový úřad, Správa železnic, státní organizace, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj, Povodí Labe s.p., NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., Drážní úřad, Archeologický ústav AV ČR, ČEZ Distribuce, a.s., Středočeské vodárny, a.s., CETIN a.s., Závlahy Vltava III, spol. s r.o., ORLEN Unipetrol a.s., ČD - Telematika, a.s., SYNTHOS Kralupy a.s., Karel Krumpholtz, Město Veltrusy, Hlasy Kozomína z.s., Pro Odolenu Vodu z.s., Obec Zlončice, Obec Panenské Břežany, Obec Nelahozeves, Obec Postřižín, Obec Mnetěš, Obec Větrušice, Obec Zdiby.

Účastníci společného řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona:

parc. č. 139, 148/3, 148/9, 148/13, 148/16, 148/37, 149/1, 149/2, 149/3, 149/4, 150, 157/3, 164/1, 164/2, 164/6, 345/2, 148/56, 148/11, 341 v kat. území Zlosyň, parc. č. 74/1, 74/15, 83, 88, 91, 74/14, 127/1, 773, 761, 774, 796, 64/46, 129/1, 485/3, 758, 777, 779, 780, 781, 782, 785, 786, 787, 788, 804, 805, 775, 776, 797, 483, 71, 72, 73, 484, 74/16, 66/2, 789, 790, 65/1, 65/3, 481/1, 482 v kat. území Úžice u Kralup nad Vltavou, parc. č. 278,

279/22, 281/2, 279/2, 279/18, 279/20, 271/2, 284/17, 289/29, 289/32, 332/10, 393, 270/1, 270/11, 270/13, 270/23, 279/1, 279/5, 279/6, 338/1, 338/6, 338/14, 338/15, 338/16, 334, 286, 332/8, 335/1, 338/4, 338/5, 338/7, 299/50, 299/61, 338/4, 368, 248, 297/4, 299/44, 299/54, 300/6, 355/3, 356/11, 356/19, 356/20, 279/23, 281/2, 332/2, 284/33 v kat. území Kozomín, parc. č. 221, 171/13, 171/14, 171/18, 169/7, 169/11, 169/20, 169/24, 169/26, 169/27, 169/28, 169/29, 169/34, 171/13, 173/1, 171/12, 222/3, 148/1, 202/13 v kat. území Chvatěruby, parc. č. 289/9, 300/2, 1065/8 v kat. území Veltrusy.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Karel Urban
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí vyznění.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Úžice

Obecní úřad Kozomín

Obecní úřad Chvatěruby

Obecní úřad Zlosyň

Krajský úřad Středočeského kraje

Obdrží:

účastníci řízení (dodejky)

Reinka s.r.o., IDDS: nmyh54k, Štefánikovo náměstí č.p. 1702, 430 01 Chomutov 1

Obec Úžice, IDDS: mq5a7ph, Nádražní č.p. 200, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Obec Kozomín, IDDS: vfja7xu, Kozomín č.p. 28, 277 45 Úžice u Kralup n.Vltavou

Obec Chvatěruby, IDDS: 4kvbnfh, Chvatěruby č.p. 230, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1

Obec Zlosyň, IDDS: t4casmu, Zlosyň č.p. 103, 277 44 Vojkovice u Kralup nad Vltavou

D-IE Logistics Prague North s.r.o., IDDS: efrkqt8, Antala Staška č.p. 2027/79, 140 00 Praha 4-Krč

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

Krajská správa a údržba silnic, IDDS: a6ejgmx, V botanice č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj, IDDS: nhtefdc, Ve Smečkách č.p. 599/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

Povodí Labe s.p., IDDS: dbyt8g2, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6, Havlíčkova č.p. 4481/44, 586 01 Jihlava 1

Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd, Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Archeologický ústav AV ČR, IDDS: fxcng6z, Letenská 4, 118 01 Praha

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d, U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Závlahy Vltava III, spol. s r.o., IDDS: 7fmcqs5, Kostelecká č.p. 131, 250 63 Mratín

ORLEN Unipetrol a.s., IDDS: zu4cib6, Milevská č.p. 2095/5, 140 00 Praha 4-Krč

ČD - Telematika, a.s., IDDS: dgzdzjp, Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3

SYNTHOS Kralupy a.s., IDDS: dipgiuh, O. Wichterleho č.p. 810, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1

Karel Krumpholc, Kralupská č.p. 5, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Město Veltrusy, IDDS: yn2bwnn, Palackého č.p. 9, 277 46 Veltrusy

Hlasy Kozomína z.s., IDDS: yy4didr, Kozomín č.p. 81, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Pro Odolenu Vodu z.s., IDDS: 2tqufqt, Náměstí Vítězslava Háška č.p. 2, 250 70 Odolena Voda

Obec Zlončice, IDDS: h84ap4a, Zlončice č.p. 40, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1

Obec Panenské Břežany, IDDS: 5bubjri, Hlavní č.p. 17, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda

Obec Nelahozeves, IDDS: t42bcicq, Školní č.p. 3, 277 51 Nelahozeves

Obec Postřižín, IDDS: 4rfajux, Pražská č.p. 42, Postřižín, 250 70 Odolena Voda

Obec Mnetěš, IDDS: tviat7w, Mnetěš č.p. 28, 413 01 Roudnice nad Labem

Obec Větrušice, IDDS: 4pebqfq, Vltavská č.p. 14, Větrušice, 250 67 Klecany

Obec Zdiby, IDDS: vt2b6m8, Průběžná č.p. 11, Veltěž, 250 66 Zdiby

účastníci společného řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (prostřednictvím úřední desky):

parc. č. 139, 148/3, 148/9, 148/13, 148/16, 148/37, 149/1, 149/2, 149/3, 149/4, 150, 157/3, 164/1, 164/2, 164/6, 345/2, 148/56, 148/11, 341 v kat. území Zlosyň, parc. č. 74/1, 74/15, 83, 88, 91, 74/14, 127/1, 773, 761, 774, 796, 64/46, 129/1, 485/3, 758, 777, 779, 780, 781, 782, 785, 786, 787, 788, 804, 805, 775, 776, 797, 483, 71, 72, 73, 484, 74/16, 66/2, 789, 790, 65/1, 65/3, 481/1, 482 v kat. území Úžice u Kralup nad Vltavou, parc. č. 278, 279/22, 281/2, 279/2, 279/18, 279/20, 271/2, 284/17, 289/29, 289/32, 332/10, 393, 270/1, 270/11, 270/13, 270/23, 279/1, 279/5, 279/6, 338/1, 338/6, 338/14, 338/15, 338/16, 334, 286, 332/8, 335/1, 338/4, 338/5, 338/7, 299/50, 299/61, 338/4, 368, 248, 297/4, 299/44, 299/54, 300/6, 355/3, 356/11, 356/19, 356/20, 279/23, 281/2, 332/2, 284/33 v kat. území Kozomín, parc. č. 221, 171/13, 171/14, 171/18, 169/7, 169/11, 169/20, 169/24, 169/26, 169/27, 169/28, 169/29, 169/34, 171/13, 173/1, 171/12, 222/3, 148/1, 202/13 v kat. území Chvatěruby, parc. č. 289/9, 300/2, 1065/8 v kat. území Veltrusy.

ostatní:

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, Palackého nám. 1, 278 88 Kralupy nad Vltavou

Co: spis KÚ