



OBECNÍ ÚŘAD VĚTRUŠICE

Vltavská 14, 250 67 Větrušice, Praha – východ, tel.: 220 941 265, fax: 220 940 507

e-mail: obec@vetrusice.cz.

www.vetrusice.cz

Zápis z veřejného zasedání zastupitelstva

Poř. číslo 5/17

Datum a čas:	29.5.2017 v 18:00
Místo:	Obecní úřad, Vltavská 14, Větrušice
Přítomni:	5 členů zastupitelstva (Mgr. J. Dyčková – místostarostka obce, M. Jaroš - místostarosta obce, ing. M. Buchar, E. Máchová, ing. M. Římnáč Ph.D. – viz prezenční listina)
Omluven:	2 (písemně omluveni Šefčíková, J. Krušínský)
Počet přítomných občanů:	3
Zasedání zastupitelstva řídila:	Mgr. Jana Dyčková (místostarostka obce)
Zastupitelé pověřili zápisem:	Ing. Micheala Buchara

Zasedání zahájeno v 18:03

Zasedání ukončeno ve 20:12

Místostarostka obce *J. Dyčková* podle prezenční listiny shledala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné a zasedání zahájila přivítáním přítomných zastupitelů a občanů.

Následně navrhla za zapisovatele veřejného zasedání zastupitelů *M. Buchara*. Zastupitelé schválili navrženého zapisovatele hlasováním.

Pro: 4 Proti: 0 Zdrželi se: 1 (Buchar)

Předsedající *J. Dyčková* navrhla ověřovateli zápisu *E. Máchovou* a *M. Římnáče*. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávry. Zastupitelé obce schválili navržené ověřovatele hlasováním.

Pro: 3 Proti: 0 Zdrželi se: 2 (Máchová, Římnáč)

J. Dyčková po úvodní části přednesla navržený program, kdy přítomné zastupitele i občany seznámila s programem zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce dne 22.5.2017.

Navržený program zasedání:

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva
2. Návrh na přijetí vyhlášky o veřejném pořádku
3. Závěrečný účet obce Větrušice za rok 2016
4. Rozpočtové opatření č. 2/2017
5. Střednědobý výhled rozpočtu na 2018 - 2019
6. Finanční dar rybářskému kroužku
7. Stavební
8. Informace o činnosti obecního úřadu
9. Závěr

Vzhledem k tomu, že nikdo nepožádal o zařazení mimořádného bodu, dala *J. Dyčková* o navrženém programu hlasovat.

Zastupitelé schválili navržený program hlasováním.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva

J. Dyčková nejprve uvedla, že byla provedena oprava zápisu z 24.4.2017 – opravený zápis je na webu obce a v listinné podobě uložen na OÚ.

Usnesení 1/4/17

Toto usnesení se týkalo zařazení mimořádného bodu a není tudíž třeba kontrolovat plnění.

Usnesení 2/4/2017

Veškeré účty obce jsou k nalezení na webu (pod rozpočtem) a v listinné podobě jsou uloženy na OÚ.

Usnesení 3/4/2017

J. Dyčková uvedla, že vzhledem k tomu, že nebyla zaměstnavatelem uvolněna na jednání valné hromady z důvodu probíhajícího zkouškového období na VŠE, kde je zaměstnána na plný úvazek, byla zaslána plná moc zástupcům Svazku měst a obcí VKM, a to jak datovou schránkou, tak i doporučeným dopisem. Zápis z valné hromady nebyl dosud doručen.

Úprava Strategického plánu – k plánu byl připojen dodatek č. 1 se jmény členek Sociální komise a Finančního výboru

Usnesení 4/4/2017

Oběma smluvními stranami byla podepsána smlouva spolupráci ev. č. SoS-3/2017.

Usnesení 5/ 4 / 2017

Tabulka s číslem popisným 190 byla předána ÚJF AV ČR a.s. Řež.

2. Návrh na přijetí vyhlášky o veřejném pořádku

J. Dyčková sdělila, že tento bod programu byl zařazen na podnět několika občanů (a to jak ze staré části obce, tak i z nové obce – konkrétně ulice Východní), kterým vadí hluk (např. stavební práce, sekání trávy, používání vrtaček, brusek, křovinořezů apod.) v den pracovního klidu (tj. v neděli) a ve dnech, které jsou státem uznanými svátky.. *J. Dyčková* uvedla, že problém je částečně řešen občanským zákoníkem (OZ), a to v § 1013-1023. Nicméně vyjádřila přesvědčení, že nelze neustále

podávat žaloby. Navíc OZ neřeší problematiku hluku o víkendech či svátcích. Řada obcí řeší právě vyhláškami o veřejném pořádku v obci, kde se objevuje i problematika např. pohazování odpadků či noční klid. *J. Dyčková* sdělila, že osobně určitě není proti vyhlášce, ale upozornila, že OÚ nemá přestupkovou komisi – přestupky řeší pověřený obecní úřad, kterým je Odolena Voda, kam by se museli občané sami se stížnostmi obracet. Dále *J. Dyčková* sdělila, že existují obce (např. blízké Líbeznice), které místo restriktivní vyhlášky sepsaly jakési desatero dobrého chování v obci. *J. Dyčková* rovněž uvedla, že navrhuje vyhlášku, která by omezovala hluk v neděli a o svátcích, v určitém časovém rozmezí, např. klid do 9.00 a pak např. od 17:00 či 18.00. Dále vyzvala zastupitele, aby se postupně k problematice vyjádřili a sdělili svůj názor.

M. Římnáč uvedl, že on osobně preferuje namísto nejrůznějších vyhlášek rozumnou domluvu mezi sousedy, neb žádná vyhláška nepokryje veškeré životní situace. Uvedl příklad souseda po noční směně, kdy na základě domluvy považuje za adekvátní dělat hlučné práce (sekání trávy, stavební činnost) až v neděli či odpoledne, což by mělo být vyhláškou zapovězeno. Tedy vzniká dilema, zda se chovat podle vyhlášky a nebo slušně k sousedovi. Uvedl, že obtěžování hlukem je obecně postižitelné na základě OZ, viz výše uvedené paragrafy, což uvádí i stanovisko ombudsmana v této věci, ostatní je kompromis mezi právem občana a jeho povinností „neobtěžovat“. Uvedl, že žijeme na vesnici se všemi specifiky. Obec je oprávněna vyhláškou stanovit nějaký limit, ale vždy je lepší, aby si lidé kompromis domluvili navzájem. Mohl by uvažovat o omezení hluku ve státem uznaných svátcích, avšak pak by toto omezení kompenzoval možností konání společenských akcí předchozí den, včetně období po 22. hodině. Na závěr sdělil, že se staví proti vyhlášce. *J. Dyčková* k tomu doplnila, že v tomto režimu bývají běžně upraveny čarodějnice a silvestr.

E. Máchová uvedla, že je pro vyhlášku, která bude časově omezena, bude určovat, od kdy do kdy bude klid.

M. Jaroš sdělil, že podle jeho názoru si potřebuje ještě promluvit s občany a zjistit více názorů. Na základě většího množství informací se rozhodne. Dále uvedl, že byla snaha dát na web anketu, která se ukázala jako nesmyslná, protože někdo si změnil IP adresu a najednou se objevilo 2 000 hlasů. Anketa i způsob hlasování byly následně změněny.

M. Buchar uvedl, že vyhláška mu přijde zbytečná, mluvil s obyvateli ulice Východní a většina z nich si vyhlášku nepřeje. Řada obyvatel ulice Východní přijíždí z práce až ve večerních hodinách, kdy už nechtějí rušit např. sekáním trávy. Někteří pracují i o sobotách, tudíž zahradní práce vykonávají v neděli. Bylo by možné uvažovat o státních svátcích.

J. Dyčková následně dala prostor pro vyjádření přítomných občanů.

Občanka se obrátila na *M. Římnáče* a zeptala se, zda vůbec ví, jak byla budována stará část obce, kde je zeď na zdi a okno na okně, kde se vše rozléhá. Uvedla, že spánek obec nic nestojí a alespoň v neděli, by se tedy mohl občanům dopřát v ranních hodinách klid a dostatek spánku k načerpání sil do nového pracovního týdne.

Občanka sdělila, že k napsání požadavku na vyhlášku o veřejném pořádku ji vedla skutečnost, že 17. dubna (Velikonoce). V brzkých ranních hodinách ji probudila motorová pila. Nadcházející víkend si někdo u požární nádrže čistil pozemek, ze kterého se po celý den nesl nesnesitelný hluk. Vznela dotaz, jak se v takové situaci mezilidsky domluvit. V žádném případě nechce zcela omezovat právo lidí udělat si nezbytné práce na pozemku či stavět. Určitě nepožaduje klid v sobotu, ale neděli nechat bez hluku, nechat vyspat děti. Navrhla klid např. do 10:00. K tomu pak uvedla další příklad, kdy se v jejím blízkém sousedství v neděli v 7:15 ozvala sbíječka, kterou byla rozbourávána brána.

M. Římnáč vnesl dotaz, zda občanka zkusila kontaktovat dotyčné občany a upozornil, že lze volat i policii.

Občanka se *M. Římnáče* zeptala, zda si uvědomuje, kde žije – na malé vesnici a navíc uvedla, čemu by jí byla následně policie, když za prvé, je již vzhůru a za druhé, neexistuje vyhláška o klidu do určité hodiny.

Občanka uvedla, že dvorečky mají ve staré obci nějakých 260 m², takže je opravdu slyšet úplně všechno. Dále vznesla k *M. Římnáčkovi* dotaz, proč tedy většina obcí tuto vyhlášku má, proč by měly být právě Větrušice výjimkou. Znovu zdůraznila, že žijeme v hektické době, kdy je nutné se vyspat, lidé jsou nervní. Osobně je přesvědčena, že pokud by vyhláška byla, lidé by si to uvědomili, a znovu důrazně uvedla, že řada obcí vyhlášky skutečně má.

M. Římnáč zopakoval, že snaha domluvit se je zásadní. Každý má svá práva, avšak neměl by při jejich výkonu obtěžovat ostatní. Sdělil, že hluk se šíří bez ohledu na velikost pozemků, předpokládá, že situace je v celé obci podobná. Vyslovil tezi, že ti, kdo se chtějí chovat problematicky, se tak budou chovat nehlédě na vyhlášku.

J. Dyčková k tomu uvedla, že ze své vlastní zkušenosti ví, že některé domluvy nefungují a volání policie je vždy velmi nepříjemnou záležitostí, policejní důstojníci se tváří, že jsou vlastně obtěžováni. Dále uvedla, že nesouhlasí s vyjádřením *M. Římnáče* s ohledem na názor ombudsmana, protože v bodě 13 (nebyla si zcela jista číslem) je uvedeno, že v případě hluku o nedělích a svátcích ombudsman jasně navrhl kontaktovat zastupitele a požadovat obecní vyhlášku.

Občanka uvedla, že nechce omezovat ostatní a vyhrotit zbytečný konflikt, ale snad nikomu neublíží a nebude příliš omezen na svých právech, když se vyhláškou omezí možnost dělat hlučné práce v neděli a o svátcích až od 10:00 ráno. Uvedla, že sekat trávu mohou občané v pracovní dny po návratu ze zaměstnání.

M. Římnáč sdělil, že mnozí občané se ze zaměstnání vrací až v pozdních večerních hodinách, tedy nezbývá než sekat o víkendech, popřípadě v neděli po návratu z výletů zpět do obce. Doplnil, že po přijetí vyhlášky skončí možnost lidské domluvy mezi sousedy, a odkázal na předchozí příklad a dilema.

J. Dyčková odpověděla, že toto nechápe. Když se lidé dokáží domluvit nyní, kdy je povoleno dělat tyto práce od brzkých ranních hodin (vyjádřila přesvědčení, že to snad nikdo takové práce nedělá), proč by se nedokázali domluvit i nadále. Přece by *M. Římnáč* nyní nedělat sousedovi hluk, pokud jej do této chvíle nedělal a vše bylo postaveno na vzájemné domluvě.

M. Jaroš uvedl, že ví, o čem se tady hovoří, protože jeden ze sousedů v jeho blízkosti neomaleně od 7:00 ráno v neděli řeže dříví. Jedná se o člověka, který je zcela imunní vůči jakékoliv lidské domluvě.

Občanka uvedla, že se domnívá, že pokud by byla vyhláška, určitě by se problémy daly řešit snadněji.

Občanka opětovně sdělila, že většina obcí takovou vyhlášku má a lidé si na vyhlášku neproblematicky zvykli a nejsou problémy (uveden příklad vesnice, kde má chalupu). Rovněž vyjádřila údiv, že se na veřejné jednání zastupitelstva dostavili jen tři občanky, když se projednává tak zásadní problematika.

M. Jaroš uvedl, že tak je tomu vždy, následně, pokud se něco přijme, začnou chodit stížnosti. Nicméně on osobně se domnívá, že je třeba ještě ponechat lhůtu (např. 1 měsíc) na projednání problematiky s občany.

M. Buchar uvedl, že je třeba domluvit se na přijatelném kompromisu, a pokud by byl hluk omezen např. do 10.00 a pak již hlasoval pro vyhlášku.

J. Dyčková následně diskusi ukončila a navrhla hlasovat o možnosti přijmout vyhlášku na zasedání zastupitelstva v červnu.

Odchod tří občanek.

3. Závěrečný účet obce Větrušice za rok 2016

J. Dyčková sdělila, že zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů ve svém ustanovení § 43 stanoví, že závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků. Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn na

úřední desce již 24.2.2017 v plném znění. Každý měl tedy možnost se vyjádřit. OÚ neobdržela žádné připomínky. Zpráva auditora byla e-mailem rozeslána všem zastupitelům.

J. Dyčková dále uvedla, že obec hospodařila s přebytkem 883 714,10 Kč, přičemž veškeré faktury byly řádně uhrazeny. *J. Dyčková* dále informovala, že zpráva auditora uvádí dva nedostatky v účtování, a to skutečnost, že obec provedla chybně úpravu rozpočtu o přijatý transfer na volby (roz. položka 4111), kdy měla být položka upravena o 30 200 Kč a byla upravena o 58 933 Kč (viz zpráva auditorky). Druhým nedostatkem je skutečnost, že obec nepřecenila prodaný pozemek reálnou hodnotou v okamžiku prodeje. *J. Dyčková* vysvětlila, že se jednalo o nápravu prodeje z roku 2003, kdy nebyl prodaný pozemek zanesen do katastru, nicméně již nebyl veden mezi pozemky obce, tudíž nemohlo dojít k přecenění, což je u prodeje nutností. *J. Dyčková* uvedla, že obec má k dispozici odhad autorizovaného odhadce. Uvedené přecenění je nutné provádět podle zákona č. 563/1991, nicméně znovu zdůraznila, že pozemek již nebyl veden v majetku obce, avšak obec byla stále reálným vlastníkem.

J. Dyčková dále uvedla, že nebyla zjištěna žádná rizika, která by mohla mít v budoucnu negativní dopad na hospodaření obce Větrušice.

Podíl dluhu (k 31.12.2016 nesplacená část úvěru – 177 600 Kč) byl 2,65%. *J. Dyčková* zdůraznila, že úvěr je již zcela uhrazen.

J. Dyčková rovněž objasnila způsoby financování obcí a uvedla, že jedinými přímými čistými zdroji, které může obec regulovat jsou místní poplatky a daň z nemovitostí. Tyto částky obec obdrží v plné výši. Zároveň sdělila, že k 25.5.2017 měla obec na účtu v KB 3 644 724,20 Kč, v ČNB 1 700 469, 96 Kč, v hotovosti 14 955 Kč a na cestě (z Ekokomu) 23 997,00 Kč. Celkem má obec k danému datu 5 384 146,16 Kč.

Nikdo ze zastupitelů nevznnesl námitky či připomínky k uvedeným informacím, takže *J. Dyčková* dal hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení 1/5/17

- 1) Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje celoroční hospodaření obce Větrušice a závěrečný účet obce Větrušice za rok 2016 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2016 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a přijímá tato opatření:
 - a) roce 2017 důsledně postupovat podle ustanovení zákona č. 250/2000 Sb.;
 - b) při prodeji nemovitého majetku přecenit majetek reálnou hodnotou v okamžiku prodeje, včetně řádného proúčtování.
- 2) Zastupitelstvo obce pověřuje místostarostku obce Mgr. Janu Dyčkovou předáním závěrečného účtu obce, zprávy auditora a dalších příslušných dokumentů na Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, a to nejpozději do 15.6.2017.
- 3) Zastupitelstvo obce Větrušice pověřuje místostarostku obce Mgr. Janu Dyčkovou zveřejněním úplného znění zprávy auditora na webových stránkách obce Větrušice do 15.6.2017.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

4. Rozpočtové opatření č. 2/2017

J. Dyčková uvedla, že obec v rozpočtu překročila několik výdajových paragrafů, např. náklady na rybník (jednalo se o rozbor vody a o nákup bakterií upravujících vodu), dále se jednalo o divadlo pro děti ke Dni země, sociální služby Klecany a objevil se problém se zaúčtováním tříděného odpadu. Obec má na komunální odpad vyčleněno cca půl milionu Kč, do čehož byl započítán i tříděný odpad, který se ovšem účtuje na jiný paragraf, tudíž musí dojít k přeúčtování – celkové náklady překročeny nebyly. A konečně je nutné proúčtovat daň z příjmu, která vyšla v daňovém priznání – účtuje se jak v příjmech, tak i ve výdajích, ale nebylo narozpočtováno.

Rozpočtové opatření č. 2/2017 bylo rozesláno zastupitelům e-mailem a je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Usnesení 2/5/17

Zastupitelé obce Větrušice schvalují rozpočtové opatření č. 2/2017, příjmy ve výši 20 000 Kč a výdaje ve výši 20 000 Kč.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

5. Střednědobý výhled rozpočtu na 2018 - 2019

J. Dyčková uvedla, že na veřejném zasedání zastupitelstva dne 27.3.2017 byl projednán návrh na střednědobý výhled rozpočtu na roky 2018 a 2019 a ten byl následně zveřejněn v zápise. Návrh byl rovněž zveřejněn na webu a na úřední desce, a to dne 19.4.2017. *J. Dyčková* znovu zdůraznila, že výhled je pouze odhadem možných příjmů a výdajů, protože by mohlo dojít ke změně zákona č. 243/200 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Zároveň sdělila, že za obec Větrušice podpořila iniciativu Spolku pro obnovu venkova (předsedkyně Veronika Vrecionová) a Sdružení místních samospráv ČR (předseda Stanislav Polčák). Předsedové spolků vyzvali obce ke spolupráci s cílem navýšení RUD o zatím zadržované příjmy z DPH (na 23,58% z celostátního výnosu). Jedinou šancí, jak tohoto letitého cíle dosáhnout, je přimět poslance k projednání a schválení návrhu změny RUD na květnové schůzi PSP. *J. Dyčková* informovala, že zaslala dopis poslankyni paní Heleně Langšádlové se žádostí o podporu novely zákona o rozpočtovém určení daní. Bohužel od paní poslankyně, stejně jako ve všech předešlých případech, neexistuje žádná zpětná vazba.

M. Římnáč sdělil, že byl upozorněn na chybu v zápise střednědobého výhledu rozpočtu, kde je místo 40 000 000 uvedeno jen 40 000 (výpočet vychází ze 40 mil.)

Vzhledem k tomuto překlepu, navrhla *J. Dyčková* odložit hlasování o střednědobém výhledu rozpočtu obce Větrušice až po opravě, tj. na příštím zasedání zastupitelstva (v červnu).

Nikdo nevznnesl námitky.

6. Finanční dar rybářskému kroužku

J. Dyčková sdělila, že předseda Rybářského kroužku, pan Roman Vejražka, požádal písemně o finanční podporu ve výši 10 000 Kč, kdy by tyto peníze byly použity především na nákup bakterií lakus aqua. Část peněz již byla uhrazena ve formě nákupu příslušných bakterií. *J. Dyčková* doporučila poskytnout dar ve stejné výši na činnost kroužku jako v loňském roce, a to 4 000 Kč. Pokud by byl nutný nákup dalších bakterií (zdá se, že použitý přípravek zabral), pak by byl zakoupen přímo OÚ.

E. Máchová vnesla dotaz, zda kroužek skutečně funguje; uvedla, že bydlí poblíž hasičské nádrže a již dlouho neviděla žádné děti. S ohledem na tuto skutečnost navrhla dar neposkytovat, dokud nebude zjištěno, kolik dětí kroužek má, jak často se schází a jak funguje.

M. Jaroš se připojil s požadavkem zvýšit aktivitu a propagaci kroužku, vyžádat si časový rozvrh, kdy se kroužek schází.

M. Římnáč navrhl, aby byly nahlášeny počty dětí, nicméně poskytnout dotaci a požadovat zprávu a vyúčtování.

J. Dyčková sdělila, že dary se nevyúčtovávají, vyúčtovávají se pouze dotace, rybářský kroužek loni obdržel dar. Zprávu vloni obdržela od TJ Sokol a MS Zdiby-Klecany.

M. Buchar navrhl, finanční dar v tomto okamžiku neposkytovat, protože nevíme, zda probíhá činnost. Jako předseda Finančního výboru navrhl postupovat v souladu se zásadou opatrnosti.

J. Dyčková tedy navrhla odložit případné hlasování o poskytnutí daru do doby, než budou k dispozici požadované údaje a informace.

7. Stavební

a) *J. Dyčková* sdělila, že obecní úřad obdržel žádost o souhlas s projektovou dokumentací novostavby rodinného domu v obci Větrušice (přízemní rodinný dům) na p.č. k.ú. Větrušice (přijata pod č.j. VET-161/2017). Byla připojena i žádost o souhlas se zřízením sjezdu. Souhlas by se vydával za účelem spojeného územního rozhodnutí a stavebního povolení. Jedná se o stavbu přízemního rodinného domu v ulici Východní, tedy v zastavěném území obce (doloženo mapou), nicméně i v tomto případě je vyžadován souhlas výjimkou ze stavební uzávěry, který byl již v této lokalitě poskytnut, a není tedy důvod jej neposkytnout i v tomto případě.

M. Římnáč uvedl, kde se parcela nachází (mapa) a sdělil, že vůči projektové dokumentaci nemá námítky.

Usnesení 3/5/17

Zastupitelé obce Větrušice:

1. schvalují projektovou dokumentaci předloženou investory, manželi, na par. č. k.ú. Větrušice, s podmínkou dvou parkovacích stání na pozemku;
2. vydávají souhlas se zřízením sjezdu na komunikaci par. č. 51/50;
3. schvalují udělení výjimky v souladu s čl. 3 Územního opatření o stavební uzávěře.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

b) *J. Dyčková* dále uvedla, že pan, Větrušice, požádali o souhlas s projektovou dokumentací na dostavbu zádveří k hlavnímu vstupu stávajícího rodinného domu o celkové výměře 6,4m² na parc. č..... st. (žádost byla zaevidována pod č.j. VET-162/2017.) V žádosti je uvedeno, že přístavbou nebudou dotčena dvě parkovací stání na pozemku. Investor předložil podpisy sousedů. Všichni s dostavbou vyjádřili souhlas.

Usnesení 4/5/17

Zastupitelé obce Větrušice schvalují projektovou dokumentaci předloženou investory, manželi (.....) na dostavbu rodinného domu na par. č. st. k.ú. Větrušice s podmínkou zachování dvou parkovacích stání na pozemku.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

c) *J. Dyčková* dále informovala, že obecní úřad obdržel žádost (VET/163-2017) o povolení vybudování druhého sjezdu z pozemku par. č. na obecní komunikaci

M. Římnáč vysvětlil, o který pozemek se jedná. Druhý sjezd je požadován patrně z důvodu vybudování krytého stání na opačné straně, než je původní sjezd. Druhý sjezd se mu jeví jako neproblematický.

Usnesení 5/5/17

Zastupitelé obce Větrušice schvalují povolení druhého sjezdu z pozemku parc. č. na obecní komunikaci parc. č. 51/50 investorovi panu (.....)
s podmínkou zachování dvou parkovacích stání na pozemku.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

8. Činnost obecního úřadu

- a) *J. Dyčková* uvedla, že proběhlo jednání se zástupcem Agentury pro ochranu přírody a krajiny (AOPK), který prošel se starostkou obce případnou trasu naučné stezky a vyjádřil s ní souhlas. Velmi rovněž podpořil stavbu ČOV a kanalizace v obci Větrušice.
- b) *J. Dyčková* sdělila, že se zabývala zápachem z kalového hospodářství Drasty cca od 8.5. prakticky denně. Kontaktovala řadu úřadů i jednotlivců – vše podstatné shrnula v dokumentu zveřejněném dne 23.5.2017 na webu obce. Je ráda, že se jí podařilo dohodnout návštěvu v areálu na Drastech a zainteresovat celou řadu lidí, kteří se jednání na místě (dne 25.5.2017) zúčastnili. Veškeré dokumenty – včetně zápisu z jednání dne 25.5.2017 - jsou zveřejněny na webu i na Facebooku. Místostarostka dále uvedla, že požádala majitele areálu Kalového hospodářství Drasty, kterým je PVS, firma ve 100% vlastnictví Magistrátu hl. města Prahy, podle zákona č. 106/1999 Sb. o zpřístupnění provozního řádu, chemických rozborů a povolení k čerpání surového kalu do kalových polí na Drastech. Dále dala podnět k prošetření ČIŽP, zda jsou kalová pole skutečně nepropustná a do spodních vod neunikají fekálie. Uvedla, že je v kontaktu i s magistrátem a starosta obce Klecany požádal o možnost být přítomen (společně se zástupcem obce Větrušice) i při šetření ČIŽP, která proběhne začátkem června.

M. Římnáč doplnil, že se účastnil šetření na místě a rovněž by rád viděl provozní řád, který je dle vyjádření zástupce provozovatele (PVK) na předmětné schůzce neveřejný. Domnívá se, že prokázat kontaminaci spodních vod bude nesmírně těžké neb, kalová pole jsou záměrně propustná a veškeré vody mají být nejprve jímány (zde může být problém), posléze jsou pak odváděny zpět na ÚČOV

- c) *J. Dyčková* informovala, že zřejmě bude problém získat děti do dětské skupiny (DS), protože s ohledem na změnu školského zákona a smlouvu uzavřenou se ZŠ a MŠ v Klecanech byly Větrušické děti přijaty do MŠ v Klecanech, a to, na rozdíl od všech předchozích let, i děti tříleté. Uvedla, že v obci se v roce 2014 narodilo jen 6 dětí, jedno dítě je zde pouze trvale hlášeno, dvě byly přijaty do MŠ v Klecanech, jedno nastoupí do podnikové školky, dvě jsou přihlášeny, avšak až od října a listopadu. *J. Dyčková* dále uvedla, že při neotevření DS bude zřejmě nutné vrátet dotaci a navrhla případně snížit cenu „školkovného“. Zdůraznila, že školkovné lze snížit pouze usnesením zastupitelstva. Pokud tak nebude učiněno dnes, bude pravděpodobně třeba svolat mimořádné zastupitelstvo v průběhu června.

M. Římnáč uvedl, že i on je připraven hýbat s cenou dolů, pokud by se nepodařilo adekvátně naplnit kapacitu, tak, aby dětská skupina byla konkurenceschopná s podobnými okolními službami. Ujistil se, že aktuální dotace plně pokrývá provoz dětské skupiny, tedy aktuální náklady obce jsou nulové; dovede si představit v případě potřeby nějakou spoluúcast obce na dalším provozu dětské skupiny.

J. Dyčková uvedla, že obec hradí energie.

E. Máchová navrhla se snižováním ceny počkat, protože dle jejích informací v obci Husinec se do MŠ nedostala řada dětí a nabídla pomoc při propagaci dětské skupiny.

M. Jaroš toto podpořil s tím, že pokud se v nejbližších dnech další děti nepřihlásí, podporuje svolání mimořádného zasedání zastupitelstva a odsouhlasit snížení ceny školkovného. Toto následně podpořil i *M. Řimnáč*.

J. Dyčková uvedla, že starostka obce již informace rozesílala a budou kontaktovány další obce v blízkém okolí.

- d) *J. Dyčková* sdělila, že na OÚ se obrátila jedna občanka Větrušic s dotazem na skládku na Palpostu – v korespondenci se spolu domluvily na možnosti brigády mladých lidí. Obec by zajistila a uhradila kontejner a zaplatila příslušnou hodinovou sazbou případnou brigádu na likvidaci této skládky. Vypadá to, že do těchto míst vozí velkoobjemový odpad lidé, kteří nežijí ve Větrušicích.
- e) *J. Dyčková* informovala, že zajistila vyčištění pomníku padlým na návsi a obnovu zlatého písma (do konce června 2017). Dále s pomocí paní Koutské zajistila ostříhání rozrostlých tují, ostříhání keřů a natření plotu kolem pomníku – plot je v žalostném stavu. Vzhledem k nedostatku pracovníků, kteří se starají o zeleň v obci a úklid obce (dvě dohody o provedení práce – oběma pracovníkům bylo vyjádřeno poděkování), bude třeba např. na údržbu chodníků uzavřít smlouvu s nějakou firmou. Uvedla, že již dostala nabídku. Cena by se dohodla až po jejich prohlídce obce. Dále sdělila, že byl zveřejněn inzerát, ale jediný přihlášený uchazeč přijal práci s vyšším ohodnocením.

M. Řimnáč vyjádřil přesvědčení, že údržba zeleně v obci je vizitkou každé samosprávy a poukázal na příklady.

M. Řimnáč, *M. Jaroš* a *M. Buchar* vyjádřili přesvědčení, že obec bude muset vynaložit na plat případného zaměstnance vyšší finanční prostředky.

- f) *M. Řimnáč* požádal, aby byl pro příště přizván, jako předseda Komise pro ŽP, k jednání týkající se působnosti jeho komise, v tomto bodě písmeno a) a b).

J. Dyčková v reakci uvedla, že komise je pouze poradním orgánem a je výhradně v pravomoci starostky obce, zda předsedu či některého z členů k jednání přizve.

M. Řimnáč sdělil, že toto ví, a proto o možnost účastnit se takových schůzek tímto explicitně žádá.

J. Dyčková odkázala na minulé zasedání, kdy starostka uvedla, že po zjištění podrobností předá podklady k budování stezky komisi. Dále uvedla, že když jej požádala ona a jedna občanka obce Větrušice o pomoc s řešením zápachu z kalového hospodářství, nedostala od *M. Řimnáče* po dobu 14 dnů jakoukoliv reakci. Uvedla, že *M. Řimnáč* se zapojil až den před sjednanou schůzkou, a to na žádost starosty Klecan.

M. Řimnáč na to sdělil, že předmětný dotaz i doporučení dalšího postupu telefonicky konzultoval s (dnes nepřítomnou) P. Šefčíkovou.

J. Dyčková přítomným poděkovala za účast a svolala další řádné zasedání zastupitelstva na pondělí 26.6.2017 na 18:00 hod. do budovy OÚ.

Zasedání bylo ukončeno ve 20:12.

Zapsal: Ing. Michael Buchar v.r.

Ověřovatelé: Eva Máchová v.r.

Ing. Martin Řimnáč Ph.D. v.r.

Místostarostka obce: Mgr. Jana Dyčková v.r.

Vyvěšeno dne: 2017

Svěšeno dne: 2017