



OBECNÍ ÚŘAD VĚTRUŠICE

Vltavská 14, 250 67 Větrušice, Praha – východ, tel.:220 941 265, fax: 220 940 507

e-mail: obec@vetrusice.cz.

www.vetrusice.cz

Zápis z veřejného zasedání zastupitelstva

Poř. číslo 11/16

Datum a čas:	24.10.2016 v 18:00
Místo:	Obecní úřad, Vltavská 14, Větrušice
Přítomni:	7 členů zastupitelstva (P. Šefčíková – starostka obce, Mgr. J. Dyčková – místostarostka obce, M. Jaroš - místostarosta obce, M. Buchar, ing. M. Řimnáč Ph.D., S. Zádová – viz prezenční listina)
Omluven:	0
Počet přítomných občanů:	4 (příchod 18:17, odchod 19:52)
Zasedání zastupitelstva řídila:	Petra Šefčíková (starostka obce)
Zastupitelé pověřili zápisem:	Mgr. Janu Dyčkovou

Zasedání zahájeno v 18:04

Zasedání ukončeno v 20:23

Starostka obce *P. Šefčíková* podle prezenční listiny shledala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné a zasedání zahájila přivítáním přítomných zastupitelů.

Následně navrhla za zapisovatele veřejného zasedání zastupitelů *J. Dyčkovou*. Zastupitelé schválili navrženého zapisovatele hlasováním.

Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 1 (Dyčková)

Předsedající *P. Šefčíková* navrhla ověřovateli zápisu *M. Buchara* a *M. Řimnáče*. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávry. Zastupitelé obce schválili navržené ověřovatele hlasováním.

Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 2 (Buchar, Řimnáč)

P. Šefčíková po úvodní části přednesla navržený program, kdy přítomné zastupitele seznámila s programem zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce a zdůraznila, že program byl maile rozeslán včas všem zastupitelům:

Navržený program zasedání:

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva
2. Příprava rozpočtu na rok 2017
3. Projednání nabídek na zpracování projektové dokumentace na kanalizační řad a ČOV pro obec Větrušice
4. Územně plánovací dokumentace obce, schválení zadání po opravě
5. Pozemky p.č. 212 (Drastická komunikace) a st. 289 pozemek pod hasičskou zbrojnicí, převod na obec
6. Nabytí majetku – darováním pozemku p.č. 140/12 paní ing. Grošovou
7. Stavební
8. Činnost úřadu
9. Závěr

Zastupitelé schválili program řádného veřejného zasedání hlasováním.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva

Usnesení 1/10/16

Rozpočtové opatření bylo vyvěšeno na ÚD společně se zápisem a bylo zveřejněno i na oficiálním webu obce Větrušice.

Usnesení 2/10/16

Smlouva o uzavření smlouvy budoucí o zřízení věcného břemene služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IV-12-6020283/01 byla podepsána s výhradou schválenou zastupiteli a odeslána protistraně (Distribuce ČEZ) (usnesení bylo přiloženo). Společnost ČEZ distribuce doposud nikterak nereagovala.

Usnesení 3/10/16 a Usnesení 4/10/16

Proběhlo jednání s představiteli zpracovatele ÚPD (pan arch ing .Zdeněk Kindl a pan ing. arch Michal Petr), kterým byly předloženy schválené připomínky a výpis usnesení a připomínky zastupitelů byly do zadání ÚPD zapracovány. Nové zadání bylo rozesláno zastupitelům prostřednictvím emailu. Bude projednáno v samostatném bodě zasedání.

Usnesení 5/10/16

S panem Michalem Filipem byla podepsána smlouva o dílo. Smlouva byla zveřejněna na webu obce dne 30.9.2016. Jedná se o smlouvu nad 50 000 Kč.

Usnesení 1/9/16

Prodej multikáry stále neproběhl, odhadce se na domluvenou schůzku nedostavil. Bez odhadu však nelze multikáru prodat.

2. Příprava rozpočtu na rok 2017

M. Buchar sdělil, že na rozpočtu pracuje a rozpočet bude po konzultacích s účetní obce zpracován v obecnějších kategoriích.

P. Šefčíková zdůraznila, že 31. prosince 2016 končí dotace Úřadu práce na pracovníka údržby prostranství a zeleně, z čehož plyne, že položka na mzdy musí být navýšena, protože uvedená mzda bude plně hrazena z rozpočtu obce. Zároveň sdělila, že proběhlo základní jednání s pracovníci Úřadu práce a bude snaha dotaci obnovit, což se ovšem nepovede dříve, než v jarních měsících příštího roku (pokud to vůbec bude možné).

Zastupitelé se shodli na tom, že návrh rozpočtu musí být zpracován do 20.11., bude zveřejněn na úřední desce a následně bude projednáván na listopadovém zasedání a schvalován na prosincovém zasedání zastupitelstva obce Větrušice.

3. Projednání nabídek na zpracování projektové dokumentace na kanalizační řad a ČOV pro obec Větrušice

P. Šefčíková sdělila, že obecní úřad kontaktoval celkem tři firmy s požadavkem na zpracování projektové dokumentace na kanalizační řad a ČOV pro obec Větrušice: A to:

a) Josef Hoidekr (Praha 10) – nabídku obec nedostala.

b) BMTO Group a.s. – obec nabídku obdržela v následující podobě:

i) zpracování projektové dokumentace (PD) Kanalizace a ČOV Větrušice pro územní rozhodnutí;

ii) projednání vypracované PD s dotčenými orgány.

iii) Požadavek na obec Větrušice - zajistit geometrické zaměření tras a zajistit součinnost při projednávání a schvalování PD pro ÚŘ.

Cenová nabídka: 1) PD Kanalizace a ČOV Větrušice pro ÚŘ - 299 400,- Kč

2) Projednání PD pro ÚŘ - 84 000,- Kč

Obě částky jsou uvedeny bez DPH.

c) Miroslav Hercík – částka 352 800 Kč pro územní řízení a následně pro projednání pro územní řízení 99 000 Kč.

Obě částky jsou bez DPH.

Při porovnání částek je nižší nabídka od formy BMTO Group a.s., která zpracovávala již studii.

P. Šefčíková navrhla přijmout nižší variantu, tj. nabídku od BMTO Group a.s. a zdůraznila i skutečnost, že tato firma zpracovala velmi důkladně i studii

M. Římnáč vyjádřil souhlas s firmou BMTO Group a.s., s tím, že by nechal zvážit možnost dát do projektu nějakou etapizaci.

P. Šefčíková sdělila, že osobně by navrhovala, aby v projektu byla etapizace zpracována, zda bude využita, ukáže budoucnost – zejména financování celé realizace odkanalizování.

Příchod 4 občanů.

P. Šefčíková opětovně vysvětlila, že je pro projekt, který by zahrnoval možnost etapizace samotné realizace kanalizace.

J. Dyčková vnesla dotaz, co se přesně myslí etapizací, tj. po kolika letech by se stavěly jednotlivé etapy.

P. Šefčíková – uvedla, že pokud obec bude žádat o dotaci, je zřejmě třeba předložit celou projektovou dokumentaci, takže výstavba po etapách, mezi kterými by bylo roky rozmezí, není v zásadě možná. To znamená, etapizaci postupnou, kdy se dokončí jedna část obce a na ni naváže další část obce, nikoliv, že se vyčerpá jeden úvěr a následně se bude brát úvěr další.

M. Řimnáč informoval, že projekty, které se teď hodnotí, musí být dokončeny do roku 2023, a položil otázku, zda tento termín je v souladu s etapizací zmíněnou *P. Šefčíkovou*.

J. Dyčková reagovala, že nevidí kolizi; v rámci oněch 7 let je jedno, zda se realizace dokončí v roce 2018 či v roce 2023.

P. Šefčíková nepředpokládá, že by etapizace byla prováděna tak, že obec dostane úvěr na některou etapu a pak bude nutné čekat 15 či 20 let, až obec úvěr splatí, a bude možné pokračovat dále, což, jak podotkla, asi dost dobře nejde. Projektová dokumentace by měla být udělána tak, aby se nerozkopala celá obec a dalo se stavět rozumně po etapách.

M. Řimnáč sdělil, že své připomínky posílal starostce obce, kde uvedl, že Komise pro územní řízení a životní prostředí se intenzivně věnovala výstavbě kanalizace a její etapizaci a na základě diskuse, která proběhla na minulém zasedání zastupitelstva, připravila Komise (v posledním měsíci) něco jako „finanční analýzu“, spíše dala fakta dohromady s ohledem na aktuální výzvu (*M. Řimnáč následně rozdal dokument zpracovaný Komisí*). *M. Řimnáč* dále uvedl, že dokument byl rozeslán i mailem a nyní už by jej zastupitelé měli mít. Sdělil, že se jedná o určitý praktický závěr Komise, který obsahuje ekonomická čísla (zdůraznil, že on osobně se nepovažuje za člověka, který by měl uvedené výpočty předkládat).

M. Řimnáč odkázal na stávající 42. výzvu, která je vypsána od půlky října 2016 do (pravděpodobně) konce ledna 2017, kde mnoho podmínek z původních výzev přešlo do hodnotících kritérií žádostí (např. co *M. Řimnáč* uvedl na minulém zasedání, že musí být připojeno 50 % obce, už neplatí). Hodnocení žádostí se odvíjí od splnění kritérií, například do jaké míry je doložena příprava realizace nebo počet připojených obyvatel, což je základní rozdíl proti předchozím výzvám, kde toto bylo podmínkou. Dále již neplatí, že obec dostane další finanční prostředky za to, že v jejím obvodu je chráněné území, dotace je 85% uznatelných nákladů (65% pokud by byl generován zisk) pro všechny žadatele a body z hodnocení rozhodují jen o pořadí žádostí.

P. Šefčíková vznesla dotaz, zda ve výzvě již není podmínka, že pokud obec získá dotaci, musí provozovat ČOV nejméně 5 let?

M. Řimnáč sdělil, že v tomto ohledu si není jist, ale domnívá se, že pokud obec převede kanalizaci na jiný provozní subjekt, bude dotace výše uvedeným způsobem krácena.

P. Šefčíková uvedla, že pokud má správné informace, tak všechny podobné dotace jsou postaveny na tom, že obec má povinnost „projekt“ po implementaci provozovat po určitou dobu. Obec ze zákona nesmí generovat zisk, což, jak připustila, situaci zajisté zhoršuje.

M. Řimnáč sdělil, že toto není explicitně ve výzvě uvedeno. Podotkl, že pokud obec získá oněch 15 % vlastních prostředků, pak je třeba vzít v úvahu další náklady, které v studii/projektu nemohou být rozpočtovány (v souladu s tím, co již říkal ing. Zdrůbek), například uražení asfaltu na hraně výkopu či jiné, projektem nepředpokládané komplikace (narazí se na tvrdou skálu atp.). Z toho důvodu Komise uvažovala o rezervě na obnovu komunikací ve výši 10% délky gravitační kanalizace. Když se tedy spočítají celkové náklady na neetapizovanou realizaci celého projektu, odečte dotace a porovná se s částkou, kterou si obec může půjčit (*M. Řimnáč* zde zdůraznil, že se jedná pouze o orientační výpočty), požadované zdroje – dle jeho názoru - dramaticky převyšují úvěrové možnosti obce, tudíž se domnívá, že by pak musela být vyžadována spoluúčast od občanů ve výši cca 30 tis. Kč. Podle *M. Řimnáče* již pan ing. Zdrůbek uváděl průměrnou cenu za připojení nemovitosti k řadu 60 tis. Kč (nelze hradit z dotace), pak orientační průměrná cena za jednu přípojku činí 90 tis. Kč. Vyjádřil přesvědčení, že tato cena bude pro řadu lidí příliš vysoká a upozornil, že čím méně lidí se připojí, tím se tato částka bude nadále navyšovat. *M. Řimnáč* požádal zastupitele, aby se na zprávu Komise podívali a na další

pracovní poradě mu sdělili, zda navržené závěry podporující dlouhodobou etapizaci jsou rozumné a ověřili provedený výpočet (Komise jej kontrolovala posledních 14 dnů a chybu ve výpočtu nenašla).

M. Římnáč sdělil, že Komise si nedovede představit vynaložení veškerých dostupných finančních prostředků pouze na tento projekt. *M. Římnáč* uvedl, že s ohledem na vysokou částku, kterou již stála studie, by doporučoval vést projekt takovým směrem, který by zajišťoval, k užítku občanů, realizaci alespoň části kanalizace a celé ČOV s minimalizováním finanční spoluúčasti občanů (jak bylo stanoveno na úplném začátku). Orientoval by se zejména na ty části obce, které jsou z hlediska likvidace odpadních vod nejpotřebnější, a vyjádřil obavu, že mnozí potřební občané na spoluúčast nedosáhnou. Dlouhodobá etapizace je dle jeho názoru nutná. Nicméně *M. Římnáč* uvedl, že je zřejmé, že žádost obec nestihne podat proti aktuální 42. výzvě, žádost o dotaci tedy bude obec podávat proti jiné výzvě. Přesto považuje za jisté, že obec nezíská například 100 % výši finančních prostředků, oněch 15 % spoluúčasti je strop, který předmětné dotace drží již poměrně dlouho. Kraj již finanční prostředky nedorovná. Zdůraznil, že je třeba si otevřeně říct, že obec je na skále, ČOV má být umístěna nad požární nádrží (vybranou lokalitu by měl definitivně potvrdit územní plán), kde mohou být problémy s prameny v okolí. Pokud obec bude chtít odkanalizovat Větrušice jednorázově, či např. v horizontu cca 5 let, v případě problémů se může stát, že obec zůstane rozkopána a realizace nebude dotažena do konce. Obec následně nedostojí slibům, proti kterým byla dotace získána, a přijdou tzv. korekce. *M. Římnáč* sdělil, že pokud do tohoto rizika obec půjde, může to obec „položit na kolena“. Zdůraznil, že nechce, aby tento problém byl řešen právě v tomto okamžiku, ale je třeba zvážit finanční možnosti obce včetně parametrů dlouhodobého úvěru. Upozornil, že daný úvěr nelze hradit ze stočného, a poukázal i na sdělení Ing. Zdrůbka, že ČOV pod tisíc ekvivalentních obyvatel se nikdy obci nevrátí. Stočné provozovatel (obec) stanovuje podle příslušné vyhlášky MZe z prokazatelných nákladů, tedy fond oprav (navýšen např. v Praze s ohledem na modernizaci ÚČOV; nikde není přesně stanoveno, jak vysoký má být), provozní náklady (energie a likvidace kalu) a přiměřený zisk (*M. Římnáč* uvedl, že žádný soud dosud neřekl, co je přiměřený zisk, každopádně přiměřený zisk není splátka úvěru).

M. Římnáč dále uvedl, že v číslech, která předložil, jsou určitě i pouhé odhady, nemá smysl dohadovat se o tisících. *M. Římnáč* zdůraznil, že je vnitřně přesvědčen, že by obec měla pomáhat zejména tam, kde je to žádoucí. Uvedl, že **nechce** apriori dávat seznam komunikací či částí obce, které musí být odkanalizovány, ale domnívá se, že by měly být upřednostněny ty části, kde likvidace splaškových vod představuje problém a jiné technické řešení není dostupné (stará zástavba na skále při reflektování fekálního znečištění místní vodoteče z dešťové kanalizace a při nemožnosti zasaku). Uvedl, že lidem lze pomoci i nepřímo (včetně „zamhouření očí“) a umožnit provoz domácích čistíren odpadních vod (dále jen DČOV). Nicméně zdůraznil, že v tomto nechce mít poslední slovo, ale prioritně odkanalizované části obce by měly vzejít z odborného posouzení etapizace. Dále *M. Římnáč* sdělil, že by bylo špatně, pokud by obec utápěla peníze v projektové dokumentaci bez jistoty toho, že by celé dílo nebylo dotaženo do konce. Navrhl tedy dát brzdu a o věcech se opětovně bavit. Dle jeho názoru nelze předpokládat, že rozpočet uvedený ve studii, bude výrazně upraven (zejména pokud bude pro pokračování dalších stupňů projektové dokumentace oslovena shodná firma). V zápise z minulého zasedání se objevila poznámka (otázka), proč jsme dělali tak velkou studii. Podle *M. Římnáče* proto, aby zastupitelé získali položkový rozpočet, tedy relativně přesný odhad ceny realizace. Zdůraznil, že dle jeho názoru pro obec Větrušice je relativně obtížné dát do realizace projektu přes 10,5 milionu z vlastních zdrojů. Dále uvedl, že v obci je celá řada ať legálních či nelegálních DČOV, a pokud lidé dokáží vodu zužítkovat, pak by jim on osobně nebránil DČOV používat. Pokud obec nabídne pomocnou ruku občanům, co si ponechají DČOV, budou z toho mít užitek všichni (limity na objem vypouštěných vyčištěných vod). Připustil možnost, že obec bude mít sofistikovanou technologii ČOV s částečným odkanalizováním obce a lidé z oblastí, kde si budou moci ponechat DČOV, by vyváželi kal z vlastních DČOV do kalového hospodářství obecní ČOV. Zdůraznil, že to nechce dávat jako požadavek, ale vychází z řešení aktuálních problémů (když někdo říká, že něco chce či nechce, je třeba zjistit proč, jaký k tomu má důvod).

M. Řimnáč na závěr podotkl, že gravitační kanalizace je investičně dražší, proto se dnes převážně realizují kanalizace tlakové. Řekl, že celý projekt je připraven tak, aby minimalizoval provozní náklady občanů, tj. tam, kde to šlo, kanalizace je plánována gravitačně. Druhá stránka věci je, že gravitace je drahá, proto je třeba vzít v úvahu i příjmy obce (jako příklad uvedl Vodochody a Řež).

P. Šefčíková v reakci uvedla, že gravitační kanalizace je dražší na pořízení a levnější na provoz. Ve svém vyjádření dále řekla, že jí vadí, že výpočet (podklady) obdrželi zastupitelé až během zasedání.

M. Řimnáč sdělil, že si toho je plně vědom, a omluvil se za to.

P. Šefčíková se následně vyjádřila k číslům, která jí připadají jako „vaření z vody“. Sdělila, že máme k dispozici pouhý odhad nákladů kolem 70 milionů.

M. Řimnáč podotkl, že se jedná o 71, 4 milionů Kč uvedených ve studii „odkanalizování obce“.

P. Šefčíková uvedla, že v této částce je již zahrnuta rezerva 5 milionů na výše uváděné problémy.

M. Řimnáč –projevil snahu reagovat.

J. Dyčková uvedla, že by v další části zasedání měli reagovat zastupitelé a případně přítomní občané, s tím, že *M. Řimnáč* si připomínky může psát.

P. Šefčíková tedy navázala, že zastává názor, kdy jedna dotace rovná se jeden úvěr. V daném okamžiku skutečně nelze předvídat, zda realizaci projektu ve výši 15% obec bude financovat pouze úvěrem. Nicméně předkládání požadovaných dokumentů k žádosti o úvěr je taková administrativní zátěž, že *P. Šefčíková* sdělila, že osobně si neumí představit, že by se realizace měla etapizovat v horizontu několika let a financování rozdělit do několika úvěrů. Zároveň si neumí představit, že obec by ještě k nesplacenému úvěru dostala další úvěr. Opětovně tedy navrhla udělat projektovou dokumentaci s etapizací tak, aby bylo možné navazovat práce v rámci jednotlivých území. Zdůraznila, že je nutné neochromit obec, ale je určitě nutnost udělat maximum možného, aby se občané konečně kanalizace dočkali. Úvěr se poptává jako jakákoliv jiná zakázka, tj. je nutné oslovit více bank. Zdůraznila, že banka zafinancuje celý projekt a úvěr je splacen z dotace (85 %) a vlastních zdrojů. Záleží na tom, a uvedla, že je to zásadní, za kolik se zakázka vysoutěží. Může se stát, že nějaká firma může zakázku nabídnout za 60 či 65 milionů. V tuto chvíli to skutečně nikdo nemůže říct. Starostka obce považuje za chybné odkanalizovat pouze část obce. Pokud bude odkanalizována pouze tzv. stará část obce (mnoho septiků či žump je napojeno na dešťovou kanalizaci – následně vytéká do Vltavy), může nastat problém s obyvateli nové zástavby. Pokud by vlastníci nemovitostí v ulicích Skalní či Východní rovněž projevili zájem napojit se, bude těžké jim říct, že na ně přijde řada až např. za pět let. Uvedla, že si neumí představit, jak takové rozhodování bude probíhat. Sdělila, že všem, kdo se do obce stěhovali do nové zástavby, bylo slibováno, že se v budoucnu tady kanalizace stavět bude (*souhlas přítomných občanů*). Řada ČOV má navíc zasky v komunikaci (např. ulice Skalní).

Občanka je pouze otázkou času, kdy přijde např. hygiena, i když většina se jistě snaží DČOV udržovat. Uvedla, že provádí revizi DČOV dvakrát ročně.

P. Šefčíková pokračovala, že přečištěná voda z DČOV se využívá na zalévání od dubna do října, ale co zbývajících 6 měsíců, kdy se voda zasakuje na pozemcích – zejména ulice Východní. Teď bylo relativně sucho, ale v budoucích letech se může situace změnit. Není jasné, co s vodou přes zimu.

J. Dyčková se připojila ke starostce obce a zkritizovala, že dokument se zpracovával cca jeden měsíc, dokončil se den před jednáním zastupitelstva a rozdan byl během zastupitelstva. Uvedla, že tento přístup jí osobně velmi vadí. Alespoň den před zastupitelstvem mohl být dokument rozeslán, a to evidentně nebyl. Uvedla, že osobně se absolutně nedokáže k předloženým výpočtům vyjádřit. Dále sdělila, že jí vadí, že Komise se nesešla již před 22.10.2015, kdy byla možnost kanalizace poprvé projednávána a kdy zastupitelé projednávali vypracování studie (byl to sice mimořádný bod zasedání zastupitelstva, nicméně zadání studie se schvalovalo následně na 12. zasedání zastupitelstva v roce 2015 (v listopadu). Zdůraznila, že do dnešního dne neviděla jediný výpočet pocházející od Komise. Uvedla, že v zastupitelstvu je jediný ekonom a i on, zastupitel *M. Buchar*, má jistě bez přípravy potíže,

se ve výpočtech vyznat. Navíc k výpočtům nebyla přiložena 42. výzva, aby zastupitelé mohli čísla porovnat. Za druhé uvedla, že je stále možné mít úvěr od Fondu ŽP, alespoň pro oblasti, jako je naše obec. Úvěr by měl být mnohem levnější než úvěr od bank a bere se v úvahu místní anomálie. Uvedla, že se domnívá, že je nefér, že studie byla projednávána s občany bez předložení čísel, která tady nyní leží před zastupiteli. Když byla kanalizace na úplném počátku projednávána, předpokládala se částka 90 milionů korun. Tehdy nikdo, ani zastupitel *M. Římnáč*, neuvedl, že to neufinancujeme. Dále uvedla, že v této republice je odkanalizováno cca více než 90 % obcí, my patříme k těm cca 8%, které odkanalizovány nejsou, a to 12 km od Prahy. A dále sdělila, že je na tomto a možná na příštím zastupitelstvu, aby udělalo všechno pro to, aby byla obec odkanalizována. Je naprosto jasné, že není možné kopat ze tří stran (např. z ulice Skalní, Východní a Jižní) a musí tady být etapy. Je zřejmě nutné udělat geologický průzkum pro ČOV – i při spodních vodách je dnes možnost technologicky řešit. Uvedla, že si je vědoma možnosti vícenákladů, ale jiné místo pro ČOV obec v dnešní době nemá a na tom se zastupitelé i zpracovatelé studie shodli. Uvedla, že o spodních vodách při schvalování studie nic neslyšela. Pokud si toho byl *M. Římnáč* vědom, měl to sdělit. Dále *J. Dyčková* sdělila, že to byl právě zastupitel *M. Římnáč*, který uváděl oněch 85 % od začátku, je tedy nesmysl nyní tvrdit, že tuto skutečnost se zastupitelé dozvídají jako zcela novou informaci. *J. Dyčková* následně odcitovala zápis poř. č. 12/15 – bod 7, kde právě *M. Římnáč* sdělil možnost získat dotaci až ve výši 85 %. Uvedla, že toto vše (daná čísla) mělo být tedy řešeno před tím, než obec investovala do studie 300 000 Kč. Dále sdělila, že jí připadá liché uvádět, že studie byla vypracována za účelem položkového rozpočtu. *J. Dyčková* připojila svůj názor, že nikdo ze zastupitelů není natolik nevzdělaný, aby nevěděl, že kanalizace bude finančně nesmírně náročná, a opětovně zdůraznila částku, s níž se na počátku pracovalo, a to 90 milionů Kč. Studie byla vypracována proto, aby se zjistilo, zda vůbec je obec schopna umístit ČOV, za druhé pak bylo nutné zjistit, zda Agentura na ochranu krajiny a přírody ČOV vůbec povolí a s jakými limity včetně objemu vyčištěných odpadních vod vypouštěných do vodoteče, a posléze bylo nutné zjistit, zda je možné realizovat gravitační kanalizaci alespoň v 60% obce, aby lidé nemuseli mít čerpadla. To byl hlavní záměr. *J. Dyčková* zdůraznila, že intenzivně pracuje na přípravě dokumentů pro banky. Sdělila, že obec osbně předpokládala větší objem finančních prostředků obce, a to až 14 milionů.

P. Šefčíková – uvedla informace k výzvě na DČOV (11/2016), kdy sdělila, že tato výzva je určena pro obce do 2 000 obyvatel, v čemž problém nevidí. Uvedla, že cílem výzvy je prevence či omezení znečištění povrchových a podzemních vod z komunálních zdrojů prostřednictvím realizace soustav domovních čistíren odpadních vod (DČOV) do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, a to v oblastech, kde není z technického či ekonomického hlediska výhledová možnost připojení nemovitostí ke stokové síti zakončené ČOV. Oprávněným příjemcem podpory může být obec či svazek obcí či případně spolky apod., ale nikoliv fyzické osoby. Kdyby obec přistoupila na tuto variantu, pak bude nutné vypracovat projekt na kanalizaci a ČOV pro část obce a projekt na systém DČOV, což by bylo z hlediska nákladů mnohem náročnější.

J. Dyčková podotkla, že obec nedostane dvě dotace, buď jednu, anebo druhou.

M. Buchar uvedl, že pokud by si obec vybrala výzvu na DČOV, pak DČOV mohou být např. ve Východní ulici, ale v některých částech obce ani být nemohou. Existují totiž části obce, kde by realizace DČOV byly velmi obtížné.

P. Šefčíková vyjádřila souhlas a uvedla, že pokud se vezme v úvahu ochranné pásmo Nature (začíná pod „rybníkem“), tak nikdo DČOV oficiálně nepovolí, tedy tam obec nemá šanci. Dále uvedla, že pokud by obec přistoupila na část obce s DČOV a zároveň by obec měla brát kaly z těchto DČOV, nastává problém v okamžiku, kdy nevyjdou vzorky z centrální ČOV, pak má problém pouze obec, a to hodně velký.

J. Dyčková upozornila, že ve Vodochodech naši obci splaškové vody také odmítli vzít.

M. Římnáč reagoval, že toto považuje za míchání dvou věcí dohromady.

P. Šefčíková uvedla, že by měla osobně velký problém s vývozem šedých vod od občanů do nové centrální ČOV. Uznává, že existuje problém s odebíráním šedých vod, nicméně riziko by skutečně nesla pouze obec, nikoliv majitelé DČOV.

M. Jaroš souhlasil s vyjádřením *J. Dyčkové* a zdůraznil, že předložit čísla až na zasedání, je pro něj velký problém. Uvedl, že samozřejmě si všichni zastupitelé jsou vědomi problémů a mají zdravou obavu z financování. Je to jeden z posledních kroků pro tuto vesnici, lze předjímat problémy, ale je to za pět minut dvanáct, možná již pět minut po dvanácté, a je to, podle jeho názoru, vlastně poslední možnost kanalizaci v obci realizovat - dotace budou končit. A pokud jsme se rozhodli pro zpracování studie, pak nám nezbývá nic jiného, než peníze za projekt vydat. Pokud se tyto kroky neudělají, pak není možné zjistit, zda obec financování (dotaci + úvěr) obdrží či nikoliv. Zdůraznil, že tento krok je nutné udělat. Je třeba si uvědomit, že v části obce dešťová kanalizace skutečně páchne a to třeba před domy lidí, kteří do dešťové kanalizace nic nevypouštějí. Toto zastupitelstvo se musí maximálně snažit projekt dotáhnout do konce, protože to tady jinak nikdo neudělá. Dále uvedl, že na kanalizaci čekají zejména obyvatelé bytových domů, kde je vývoz splašků velmi nákladný – každá rodina platí cca 1 200 Kč měsíčně (dnes žije v bytovkách poměrně velký počet rodin s dětmi, kde je vyšší spotřeba vody, uvedená částka je zejména pro tyto rodiny a seniory velmi vysoká). Každá rodina tam tedy na kanalizaci skutečně čeká. Vyjádřil souhlas s *P. Šefčíkovou* stavět krok za krokem a podpořil krátkodobou etapizaci. Opětovně sdělil, že předložení čísel na posledních chvíli není v pořádku. Je zcela zřejmé, že pokud bychom si měli brát úvěr 50 milionů, tak stavět nelze a nikdo o tom nebude pochybovat.

M. Buchar prohlásil, že určitě není záměrem položit obec. Je nutné mít rezervu a je třeba další peníze došetřit. (*J. Dyčková* k tomu sdělila, že za rok a půl je na účtu o cca 2 miliony Kč více).

M. Jaroš + P. Šefčíková se shodli na to, že dotace se poskytují řadu let, dosud nikdo neměl odvahu se do takto rozsáhlé akce pouštět. Kanalizace je poslední věc, která se musí v obci udělat a je zcela jasné, že úvěr budeme splácet řadu let. Úvěr se bude pohybovat maximálně do 10 milionů.

M. Jaroš uvedl, že cena za dopravu stoupá, a tudíž jsou odvozy splašků stále nákladnější, jak již bylo vícekrát řečeno. Zdůraznil, že je skutečností, že splašky již nikdo nechce odebírat k likvidaci. Kapacity ČOV v okolí byly naplněny a opět odkázal na Vodochody, které odmítly likvidovat splašky z Větrušic.

P. Šefčíková opětovně zdůraznila, že dotace se poskytují již více než 20 let a nikdo v této obci neměl odvahu se do akce kanalizace pouštět. Sdělila, že i ona má pochopitelně strach, není jasné, co s dotacemi udělá „brexit“, ale pokud se do realizace obec nepustí nyní, už nikdy kanalizaci zřejmě mít nebude. Náklady na vývoz žumpy má poměrně vysoké. Pokud bude platit vodné i stočné při spotřebě přibližně 100 m³ vody ročně, bude mít celkové náklady na vodu a odpadní vody cca 10 000 Kč ročně a má relativní klid.

Občanka uvedla, že DČOV je přístroj, jako každý jiný, a musí být kontrolován a v budoucnu bude určitě požadována zákonná, pravidelná revize. Jako příklad uvedla, že tak, jak dnes stát chce revize komínů a kotlů, lze předpokládat i pravidelné placené revize DČOV. Navíc na řadě míst se požadují rozborů vyčištěné vody a je to pro majitele značně problematická záležitost. Uvedla, že její náklady jsou cca 2 500 Kč za půl roku na revizi DČOV, a to se na dopravě podílí více rodin. Navíc upozornila, že obec se má rozrůstat, což znamená další problémy s likvidací odpadních vod.

S. Zádová uvedla, že již nemá co dodat.

J. Krušínský sdělil, že kanalizaci nutně potřebujeme, předloženým číslům, bohužel nelze ihned porozumět.

M. Římnáč uvedl, že čísla narychlo předložil proto, že by bylo nevhodné, aby je při hlasování o pokračování projektu znal pouze on a nikoliv další zastupitelé. Diskuzi o etapizaci považuje za zásadní, on osobně doporučuje etapizaci podstatně delší. Upozornil, že na zdroje čísel jsou ve zprávě Komise uvedeny odkazy. Připustil, že zastupitelé prvotně operovali s 90 miliony a je možné, že se realizace nakonec dosáhne 60 milionů Kč. Uvedl, že rozumí tomu, že obec má být odkanalizována (viz to, co

vedl *M. Jaroš*), chce, aby obec udržela plnou kapacitu ČOV. Problém je, že splašky skutečně nechtějí nikde v okolí likvidovat, dal na zvážení, zda by je nemohla odebírat vlastní ČOV obce. Zopakoval, že rozhodnutí, kdo bude odkanalizován a kdo ne, by měl stanovit odborník. Dle závěrů Komise prioritu vidí v blízkosti Nature, v oblastech s vyšší hustotou obyvatel (bytovky). K problému, proč se Komise k problematice nevyjádřila již dříve, sdělil, že každý zastupitel má za povinnost obstarávat si podklady pro své rozhodování samostatně a dokument tedy mohl zpracovat kdokoliv jiný (ekonomické aspekty navíc nejsou v jurisdikci technické komise). Závěry z komise doporučil chápat jako osobní příspěvek *M. Řimnáče* do diskuze zastupitelů, vychází z provedené studie odkanalizování obce. Připustil, že ve starých domech, které jsou postaveny na skále, zasky nejsou technicky realizovatelné, protože voda po skalnatém podloží bude stékat, tudíž ani realizaci DČOV nelze obecně doporučit. Upozornil, že některé obce dotovaly DČOV z vlastních rozpočtů oproti kolaudaci zařízení. Shrnul, že z uvedených důvodů nepovažuje za žádoucí, aby obec žádala o dvě vzájemně alternativní dotace (souhlas s *P. Šefčíkovou*).

K problematice DČOV uvedl, že podle jemu dostupných informací např. vodoprávní úřad na Praze Západ vystavil „generální pardon“ pro stavební úřady, kdy údajně ke kolaudaci DČOV postačuje čestné prohlášení uvádějící, že vyčištěná voda je používána na zalévání. Je si osobně vědom toho, že Praha Východ není Prahou Západ a nemusí to takto být povoleno. Technologie se stále posouvají, než celoplošné odkanalizování obce začít a případně nedokončit, pak se domnívá, že je lepší umožnit lidem, kteří si chtějí zalévat, aby DČOV měli a využívali. Je si osobně vědom nákladů, ale i přínosu z provozování DČOV. Vyjádřil naději, že občané neodkanalizovaní v první etapě by mohli vyjádřit pochopení pro posečkání s přihlédnutím k finančním možnostem obce.

P. Šefčíková uvedla, že nemůže pochopit, jak určit, kde odkanalizovat (dle vyjádření *M. Řimnáče* by bylo třeba upřednostnit odkanalizování staré zástavby, novou výstavbu nikoliv). Upozornila, že přítomní občané z ulice Skalní si přejí být odkanalizováni centrálně. Co jim tedy odpoví? Pokud například 5 rodin si kanalizaci přeje a např. 15 ji nechce, jak bude obec postupovat? Buď se kanalizace vybuduje v celé obci, pak se bude jednat o významné finanční prostředky, anebo se vybuduje jen v části obce, ale je třeba říci, že hospodaříme s penězi všech daňových poplatníků obce.

M. Řimnáč uvedl, že projekt by měl technicky stanovit, které části obce odkanalizovat. Nelze stanovovat dílčí požadavky, zda Skalní bude či nebude. Prioritou je technická nutnost odkanalizování. Nicméně, co se týče ulice Skalní, studie říká, že ve Skalní ulici bude (levnější) tlaková kanalizace, dle jeho názoru realizace kanalizace odpovídá blízkosti chráněné oblasti. Nicméně on osobně je ochoten požádat obyvatele i této části, aby počkali 10 či 15 let, i když chápe, že s provozem DČOV mají starosti.

P. Šefčíková upozornila, že nejjednodušší je odkanalizování ulic, které jsou na poli, tj. ulice Skalní a Východní; naopak technicky náročné bude odkanalizovat části obce postavené na skalním podloží.

M. Řimnáč zdůraznil, že by odkanalizoval právě tyto problematické části, kde je náročné splaškové vody likvidovat alternativními přístupy (jako příklad uvedl ulici Chaloupky). Hraničně vidí ulici Skalní, kde jsou domy vybaveny DČOV; na straně druhé uvedl, že domy jsou postaveny na navážce; osobně by toto označil za problematické (v dané době již v obci bydlel a byl udiven, na čem se obratem staví).

Občanka vznesla dotaz, zda si zastupitel *Řimnáč* myslí, že to je tedy vina lidí, kteří se do ulice nastěhovali?

M. Řimnáč sdělil, že toto na mysli neměl, omluvil se za formulaci (výhradně mluvil o problematice odkanalizování). Posléze vyjádřil souhlas s možností odkanalizovat ulici Skalní, protože navrhovaná tlaková kanalizace bude stát proti gravitační kanalizace mnohem méně. V obecné rovině zdůraznil, že v obci se běžně zalévá pitnou vodou a sdělil, že např. v ulici Východní je v letních měsících problém s nízkým tlakem vody, což může souviset právě se zaléváním pozemků pitnou vodou.

J. Dyčková oponovala, že v dolní části obce je naopak tlak příliš vysoký (až 8 atmosfér – běžný tlak je 3 atmosféry a již došlo k poškození vodovodního řádu a kotle v jednom domě) a je to proto, že byla vybudována nová zástavba, za což zajisté nemohou její obyvatelé, ale před novou výstavbou nebyla pravděpodobně provedena řádná studie tlaku vody. Kdyby se tlak zvýšil, došlo by k popraskání trubek v domech v dolní části obce. Sdělila, že se domnívá, že v zásadě je jedno, jestli někdo v daném okamžiku zalévá nebo nezalévá.

P. Šefčíková ukončila diskusi a vrátila se na začátek tohoto bodu, kdy byla projednávána nabídka na zpracování projektové dokumentace na odkanalizování obce. Následně dala hlasovat.

Usnesení 1/11/16

Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje cenovou nabídku firmy BMTO GROUP a.s. (IČ 49099361) na zpracování Projektové dokumentace kanalizace a ČOV Větrušice pro územní řízení, a to za 299 400,- Kč za PD kanalizace a ČOV Větrušice pro územní řízení a 84 000,- Kč za projednání PD pro územní řízení. Ceny jsou uvedeny bez DPH. Projektová dokumentace bude zpracována tak, aby byla umožněna etapizace samotné realizace výstavby kanalizace a ČOV v krátkém časovém horizontu.

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 1 (Řimnáč)

4. Územně plánovací dokumentace obce, schválení zadání po opravě

P. Šefčíková informovala o schůzce se zástupci firmy, která zpracovává ÚPD. Schůzka se konala dne 4.10.2016. Kromě starostky obce se zúčastnil pan ing. arch. Z. Kindl a pan ing. arch. Petr Michal, kterým byly předány připomínky zastupitelů. Tyto byly následně zpracovány do návrhu zadání ÚPD, který byl odeslán na ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (zpracovávat by měla ing. arch. Matějková). Opravený návrh zadání ÚPD byl rozeslán zastupitelům do emailu. Byl řešen problém, zda ponechat zpracovatelem ORP Brandýs nad Labem či zda se obrátit na soukromého zadavatele, který by si ovšem účtoval cca 100 000 Kč.

P. Šefčíková již hovořila z paní ing. arch. Matějkovou z ORP, která přislíbila rozeslat návrh zadání všem dotčeným orgánům (cca 60 institucí a obcí) během listopadu 2016. Díky tomuto telefonicky sdělenému příslibu není zapotřebí řešit, zda ponecháme pořizovatelem ÚPD ORP Brandýs, obec tak ušetří částku za případné vypracování zadání ÚPD komerčním pořizovatelem. Pokud by byly nutné úpravy, budou provedeny ing. Matějkovou a zaslány obci. Nyní by zastupitelé měli vyjádřit souhlas s návrhem zadáním ÚPD po opravě.

M. Řimnáč sdělil, že předložený návrh zadání povětšinou reflektuje připomínky schválené usnesením 3/10/16, v případě zklidňování dopravy, multifunkční plochy pro sociální služby (školka/prostory pro pečovatelskou službu) nejsou tyto dostatečně zpracovány (např. zázemí pro seniory).

P. Šefčíková sdělila, že při jednání naopak bylo požadováno nespecifikovat konkrétně, aby bylo možné vybudovat to, co bude obec v dané chvíli potřebovat.

M. Řimnáč dále upozornil, že dle jeho názoru parametrizace zadání vycházející z připomínek 3/10/16 je fakticky kolizní, jinými slovy obsahuje ustanovení, která si vzájemně odporují a odporují i výchozí situaci, ve které se Větrušice aktuálně nalézají. Vyjádřil přesvědčení, že takto formulovaný návrh bude muset být následně pořizovatelem revidován.

P. Šefčíková sdělila, že upravený návrh, pokud bude upravován, bude obci předložen. Nyní se jedná o návrh zadání.

M. Řimnáč byl by raději, po té, co si obec prošel, kdyby návrh zadání byl ambicióznější, neboť prostředí obce je velmi specifické. Zároveň se domnívá, že by územní plán měl odpovídat hledání řešení aktuálních problémů, protože ty mu ze zadání mizí. Nicméně sdělil, že si je i vědom, že je to pouze návrh zadání a nemůže být tedy příliš rozsáhlý a zcela konkrétní. Uvedl, že oba návrhy (jím předložené připomínky k původnímu návrhu zadání hlasované při usnesení 3/10/16 a aktuálně projednávané) podrobil opět tzv. penetračním testům (test na zneužitelnost), zatímco v první (neschválené) variantě návrhu výsledky těchto testů zohlednil do návrhu samotného, výsledky druhé (aktuálně projednávané) verze jsou problematické. Druhý již upravený návrh zadání umožňuje věci, o které dle jeho názoru Větrušice nestojí. Dle jeho názoru jsou v zadání hrubé chyby.

P. Šefčíková zdůraznila, že to byl jeho požadavek při posledním zasedání zastupitelstva, uvést věci co nejobecněji, do návrhu zadání vždy vstupuje následně ORP, a to je třeba si uvědomit.

M. Řimnáč zdůraznil, že jeho hlas návrh takového zadání územního plánu nemá a doporučil přeloženou verzi návrhu zadání neodsouhlasit.

J. Dyčková reagovala, že zřejmě zcela nechápe, co tady bylo řečeno, protože v zásadě na minulém zasedání bylo změněno pouze několik navržených vět. Není zřejmé, jak by měl být plán ambicióznější. Protože obec nemá v současnosti územní plán, je téměř jisté, že např. Státní pozemkový úřad obci nepřevede do jejího vlastnictví komunikaci „drasteckou“, o kterou starostka obce požádala, protože obec nemá jak prokázat veřejný zájem na této komunikaci. Pozemky, na nichž by mělo stát ono „multifunkční zařízení“ byly vráceny Vyšehradské kapitule, která se již dala slyšet, že by tam raději stavěla rodinné domy. Obec může být sice velmi ambiciózní, ale pokud nemá k dispozici pozemky, nemůže své plány prosadit. Nefunguje ani předkupní právo. Pokud obec nabídku ke koupi odmítne jako finančně náročnou, má majitel možnost pozemek prodat jinému zájemci. Co se týče zklidnění dopravy, parametry staré obce jsou dány (poukázala na mapu z 19. století a na současnou tzv. „starou“ obec, kdy de facto nedošlo k velkým změnám). Není-li druhá příjezdová komunikace, nelze dopravu zklidnit. Co se týče dalšího rozvoje v podobě výstavby rodinných domů či dalších bytových jednotek, uvedla, že poté, co hovořila s lidmi z obce, prozatím nikdo, zejména z obyvatel staré zástavby, nebyl a není novou výstavbou nadšen.

P. Šefčíková ukončila diskusi a dala následně hlasovat.

Usnesení 2/11/16

Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje návrh zadání územně plánovací dokumentace v předložené podobě.

Pro: 6

Proti: 1 (Řimnáč)

Zdrželi se: 0

M. Řimnáč následně oznámil, že rezignuje na funkci zastupitele zodpovědného za přípravu územně plánovací dokumentace k datu konání zasedání zastupitelstva. Jako důvod uvedl, že není schopen přesvědčit ostatní zastupitele o svých návrzích a obhájit před občany správnost stávajícího návrhu.

J. Dyčková navrhla, aby zastupitelem odpovědným za zpracování územně plánovací dokumentace byla starostka obce, *Petra Šefčíková*. *M. Řimnáč* toto podpořil, neboť je toto běžnou zvyklostí.

M. Buchar poděkoval *M. Řimnáčovi* za odvedenou práci k územně plánovací dokumentaci a starostka obce se připojila.

Usnesení 3/11/16

Zastupitelstvo obce schvaluje starostku obce, *Petru Šefčíkovou*, jako zastupitele odpovědného za zpracování územně plánovací dokumentace obce Větrušice.

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 1 (Šefčíková)

5. Pozemky p.č. 212 (Drastecká komunikace) a st. 289 pozemek pod hasičskou zbrojnicí, převod na obec

P. Šefčíková sdělila, že oficiálně zažádala pozemkový úřad o převod pozemku p.č. 212 (komunikace od ZD Klecany na Drasty) do majetku obce, a to ve veřejném zájmu, tj. vybudovat druhou přístupovou komunikaci do obce. Odpověď, kterou dostala, uvádí, že je třeba doložit schválený územní plán, který obec ovšem nemá. Neexistence ÚPD komplikuje možnost žádat o pozemky pod správou Pozemkového úřadu.

P. Šefčíková dále uvedla, že byla požádána Pozemkovým úřadem o doložení vlastnictví obce k budově hasičské zbrojnice, která stojí na pozemku st. 289. Pozemek st. 289 by měl být v rámci církevních restitucí vydán Vyšehradské kapitule, pokud se nám nepodaří doložit vlastnictví samotné budovy. Prozatím se podařilo dohledat pouze plány z roku 1934, proto starostka obce požádala Katastr nemovitostí o zaslání veškerých dokumentů k dané stavební parcele a také požádala Okresní archiv o dohledání např. kolaudačního rozhodnutí, usnesení MNV apod., čímž bychom byli schopni prokázat vlastnictví obce. Pozemek by mohl být vydán Vyšehradské kapitule nebo insolvenčnímu správci statku Čáslav, tj. firmě Záveská a spol.

6. Projednání nabytí majetku – darováním pozemku p.č. 140/12 paní ing. Grošovou

P. Šefčíková sdělila, že proběhlo šetření na daném pozemku a situace byla zároveň projednána se zastupiteli dne 19.10.2016. Bylo zjištěno, že na pozemku p.č. 140/12 již není žádné ochranné pásmo elektrického vedení a lze na něm tedy stavět.

Zároveň informovala, že na pozemku p.č. 120/2, (na k.ú zapsána jako vlastníkem paní ing. Hana Grošová) na němž stojí tzv. vodárna a používá se v současné době např. při sběrových víkendech, našla v archivu dokument prokazující, že MNV Větrušice dávalo žádost, tehdejší JZD dávalo souhlas v roce 1983 o vyjmutí daného pozemku z půdního fondu a orná půda byla změna na tzv. ostatní plochu (viz katastr nemovitostí). Rovněž je prokazatelné, že vrty, které jsou na pozemku financovala obec Větrušice v době, kdy obec trpěla akutním nedostatkem vody.

S. Zádová uvedla, že obec dlouhodobě usilovala o převedení pozemku p.č. 120/2 do svého vlastnictví, avšak bezvýsledně a to i přesto, že osobně poukazovala, že budova, která stojí na pozemku byla vybudována obcí v tzv. akci „Z“ tedy ve veřejném zájmu.

P. Šefčíková sdělila, že daný pozemek je zapsán na LV paní ing. Grošové. Je mnohem menší než pozemek, který by měl být darován a nelze jej spojit s jiným pozemkem ve vlastnictví obce. Navíc pozemek 140/12 je veden jako stavební, má 956 m² a jeho prodejní hodnota je přibližně 2 miliony Kč.

M. Římnáč upozornil, že pozemek 120/2 je de facto menší, protože stávající plot je výrazně posunut na sousední pozemek dle schválené parcelace.

Usnesení 4/11/16

Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje přijetí daru od paní ing. Grošové – pozemek parcelní číslo 140/12 v k.ú. obce Větrušice o výměře. 956 m².

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

7. Stavební

M. Římnáč sdělil, že stavební úřad Klecany si vyžádal potvrzení výjimky ze stavební uzávěry pro vybudování terasy investorů manželů Haiselových (p.č. 51/39 a st. 269)

Usnesení 5/11/16

Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje výjimku z opatření obecné povahy – stavební uzávěry pro investory manžele Haiselovy Východní č.p. 151), par. č. p.č. 51/39, st. 269 ke stavební akci schválené zastupitelstvem dne 29.6.2016.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

8. Činnost obecního úřadu

- a) *J. Dyčková* sdělila, že pokračuje restaurování sochy sv. Václava, zároveň proběhl druhý kontrolní den (18.10.) za přítomnosti zástupce Památkového odboru ORP Brandýs nad Labem a zástupkyně NPÚ, o čemž bude proveden zápis. NPÚ našel starou fotografii sochy, podle níž bude provedena např. domodelace žerdi praporce a pravděpodobně i koruna.
- b) *P. Šefčíková* informovala o průběhu voleb do zastupitelstva Středočeského kraje a do Senátu ČR. Do Senátu volilo v prvním kole 149 občanů, avšak bylo pouze 145 platných hlasů. S převahou zvítězil pan Petr Holeček kandidující jako nestraníček za STAN. Ten se stal i vítězem druhého kola, kdy přišlo pouhých 70 voličů, což je 15,02 % z oprávněných voličů obce. Do zastupitelstva Středočeského kraje volilo 152 občanů s tím, že 143 hlasů bylo platných. Zvítězila ODS v čele se starostou Líbeznice panem ing. Martinem Kupkou. Starostka obce velmi děkuje všem členkám volební komise za odvedenou práci i podílení se na přípravě voleb.
- c) *J. Dyčková* sdělila, že napsala jak řediteli ČSAD Střední Čechy a.s., tak i představiteli společnosti ROPID. V dopise uvedla všechny připomínky občanů obce Větrušice ke stávajícímu jízdniému řádu, ale i stížnosti na zpoždění či vynechání spojů. Zároveň oba zástupce firem požádala, aby vyvolali jednání s představiteli MČ Prahy 8 o možnosti otevření levého jízdniého pruhu (komunikace II/ pro příměstské autobusy. Přes připomínky obcí okresu Praha -východ a Mělník i přes petici občanů z těchto oblastí zůstává levý pruh komunikace uzavřen a v ranních hodinách zde vznikají kolony, které způsobují zpoždění autobusů.
- d) *P. Šefčíková* uvedla, že byla vypsána další výzva pro podporu dětských skupin a obec se pokusí získat další dotaci.

- e) *P. Šefčíková* informovala o sběrovém víkendu (15. a 16.10.2016) – přivezeno bylo pět kontejnerů místo obvyklých čtyř, přesto byly zcela naplněny až přeplněny. Největší problémy byly tentokrát v ulici Jižní, kde občané kontejner přeplnili, místo, aby s odpadem došli např. K „rybníku“, nebo do „vodárny, kde byly dva kontejnery. Takže po odvozu kontejneru zbyl v ulici značný nepořádek, který pak byl na náklady obce uklizen. Celkem se podařilo zvládnout situaci ve vodárně, kde byli přítomni dva zastupitelé *J. Krušínský* a *M. Buchar*, kterým starostka poděkovala za jejich práci i čas. U svozu železa byl pak přítomen opět *M. Buchar*, ale také *M. Jaroš* a další členové Sokola, kterým starostka obce rovněž poděkovala za dobře odvedenou práci.
- f) *M. Jaroš* informoval o průběhu „Drakiády“ – zúčastnilo se 61 dětí, dobrovolné vstupné se vybralo ve výši 700 Kč. *J. Dyčková* sdělila, že finanční částka bude zavedena do účetnictví a určena pro další dětské akce. Zároveň poděkovala členkám spolku „dětský klubíček, Komisi pro děti a mládež a TJ Sokol za organizaci akce.

9. Závěr

P. Šefčíková přítomným poděkovala za účast a svolala další řádné zasedání zastupitelstva na pondělí 21.11.2016 na 18:00 hod.

Zapsala: Mgr. Jana Dyčková v.r.

Ověřovatelé: Ing. Michael Buchar v.r.

Ing. Martin Řimnáč, Ph.D. v.r.

Starostka obce: Petra Šefčíková v.r.

Vyvěšeno dne: 2016

Svěšeno dne: 2016