

Věc: Přípomínky k předloženému Návrhu zadání Územního plánu obce Větrušice

S ohledem na skutečnost, že některé připomínky vznesené při poslední schůzce ohledně přípravy územněplánovací dokumentace obce Větrušice nebyly předloženým návrhem zadání reflektovány a zastupitelstvo obce je přesto doporučilo zahrnout (návrh zadání v předložené podobě nebyl zastupitelstvem schválen), Vás žádáme o jejich zapracování:

1. Str 8 – *nárůst o 200 obyvatel na 15 let se nám jeví jako poddimenzovaný* vzhledem k nárůstu obyvatel (a skutečností sdělených na str 9 a cílů na str 11) v okolních obcích, navíc vzhledem k rozpočtovým možnostem budeme požadovat značnou finanční spoluúčasť developerů na rozvoji infrastruktury obce (jejíž existence by měla být podmínkou nutnou pro další rozvoj obytných zón). Aktuální údaj v principu znamená, že růst obce po 15 let bude pokryt víceméně pokryt jediným, aktuálně schváleným, developerským záměrem, jenž nemá ambice řešit okolní vazby. Jinými slovy obec mnoho neposouvá, naopak konzervuje některé negativní stránky.
2. Str 12, umožnění *podnikatelských aktivit podporující rekreační aktivity v území* – tento koncept je pro nás nový (nebyl diskutován), patrně však pokrývá jen místní pohostinství, naopak kemp či ubytovací kapacity nejsou naším cílem.
3. Str 14, rádi bychom *akcentovali přivedení pracovních příležitostí „kancelářského typu“* do naší obce, tedy v odstavci A.2.4 minimálně nahradit slovo „případně“ za „zejména“. Naopak „*včetně možnosti vzniku ubytování*“ prosíme neuvádět.
4. Str 14, rádi bychom *akcentovali potřebu vybudování „obchvatu návsi“* a zklidnit dopravu nejen ve starší části obce. Navrhujeme formulaci „...možnosti zklidnění dopravy v obci a možnosti vedení dopravy mimo návěs novým paralelním propojením ulic Hlavní a Severní.“ Patrně by bylo možné „*prověřit i možnost vzniku obytných zón*“ ve smyslu zákona o provozu na pozemních komunikacích.
5. Str 14, vzhledem k aktuálním rozpočtovým možnostem obce, bychom rádi *nejen umožnili realizaci navržené kanalizace* (s limitem 1000EO, který do 15 let dosáhneme i při +200 dosáhneme), ale zároveň „*prověřili území obce vhodné pro realizace domácích čistíren odpadních vod (DČOV) s předepsaným způsobem likvidace vyčištěných odpadních vod (zasak, recyklace, zalévání)*“
6. str 16, chybí odkaz na k návsi paralelní komunikaci, tato komunikace není onou druhou příjezdovou komunikací do obce.
7. V textu vyjma jedné nepřímé zmínky *absentuje záměr „stabilizace plochy pro polyfunkční sociální vybavenost“*, která by umožnila variabilním způsobem nejen realizovat mateřskou školu (uvedeno), ale i dům pro seniory (chybí), popř. třeba i první stupeň základní školy. Na schůzkách byl tento záměr několikrát zmíněn včetně možné lokality „u rybízů“ s tím, že variabilní poměr (poly-) využití nebude diskutován v dokumentaci (předpoklad „kontejnerového“ přeskladatelného uspořádání).
8. Naopak se objevilo *polyfunkční využití zemědělského areálu*, které by možná bylo vhodnější specifikovat širším, avšak přesnějším způsobem, např. formou „*prověření rozvojových možností nevyužívaných ploch v prostoru okolí návsi a zemědělského družstva*“
9. zastupitelem zodpovědným za přípravu územněplánovací dokumentace je ing. Martin Řimnáč, Ph.D.

Děkujeme,

Ing. Martin Řimnáč, Ph.D.
zastupitel zodpovědný
za přípravu územněplánovací dokumentace