



OBECNÍ ÚŘAD VĚTRUŠICE

Vltavská 14, 250 67 Větrušice, Praha – východ, tel.:220 941 265, 220 940 507

e-mail: obec@vetrusice.cz

www.vetrusice.cz

Zápis z veřejného zasedání zastupitelstva

Poř. číslo 4/17

Datum a čas:	24.4.2017 v 18:00
Místo:	Obecní úřad, Vltavská 14, Větrušice
Přítomni:	7 členů zastupitelstva (P. Šefčíková – starostka obce, Mgr. J. Dyčková – místostarostka obce, M. Jaroš - místostarosta obce, M. Buchar, J. Krušínský, E.Máchová, ing. M. Řimnáč Ph.D. – viz prezenční listina
Omluven:	0
Počet přítomných občanů:	6
Zasedání zastupitelstva řídila:	Petra Šefčíková (starostka obce)
Zastupitelé pověřili zápisem:	Mgr. Janu Dyčkovou

Zasedání zahájeno v 18:03

Zasedání ukončeno ve 20:12

Starostka obce *P. Šefčíková* podle prezenční listiny shledala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné a zasedání zahájila přivítáním přítomných zastupitelů a občanů.

Následně navrhla za zapisovatele veřejného zasedání zastupitelů *J. Dyčkovou*. Zastupitelé schválili navrženého zapisovatele hlasováním.

Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 1 (Dyčková)

Předsedající *P. Šefčíková* navrhla ověřovateli zápisu *M. Jaroše* a *J. Krušínského*. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávry. Zastupitelé obce schválili navržené ověřovatele hlasováním.

Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 2 (Jaroš, Krušínský)

P. Šefčíková po úvodní části přednesla navržený program, kdy přítomné zastupitele seznámila s programem zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce.

Navržený program zasedání:

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva
2. Účetní závěrka obce
3. Projednání plnění – úprava strategického plánu obce
4. Projednání dlouhodobé spolupráce s o.s. Pro obce
5. Příprava dětského dne
6. Projednání pozemkové anomálie v katastrálním území obce
7. Stavební
8. Informace o činnosti obecního úřadu
9. Závěr

P. Šefčíková požádala o zařazení mimořádného bodu, a to schválení delegáta obce Větrušice na valnou hromadu VKM, která se koná dne 23.5.2017 v 10:00 v Kladně. Pozvánka byla doručena poštou dne 21.4., tj. po vyvěšení programu veřejného zasedání. *P. Šefčíková* navrhla, aby byl tento bod zařazen jako třetí v pořadí.

Usnesení 1/4/17

Zastupitelé obce Větrušice schvalují zařazení mimořádného bodu veřejného zasedání, a to schválení delegáta na valnou hromadu VKM, která se koná dne 23.5.2017.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

P. Šefčíková následně přednesla program se zařazením mimořádného bodu zasedání zastupitelstva obce Větrušice.

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva
2. Účetní závěrka obce
3. Schválení delegáta na valnou hromadu VKM dne 23.5.2017
4. Projednání plnění – úprava strategického plánu obce
5. Projednání dlouhodobé spolupráce s o.s. Pro obce
6. Příprava dětského dne
7. Projednání pozemkové anomálie v katastrálním území obce
8. Stavební
9. Informace o činnosti obecního úřadu
10. Závěr

Zastupitelé schválili navržený program hlasováním.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

1. Kontrola usnesení minulého/minulých zasedání zastupitelstva

Usnesení 1/3/17

P. Šefčíková sdělila, že svoz bioodpadu byl zahájen a probíhá bez problémů podle nastavených pravidel.

J. Dyčková požádala o opravu zápisu č. 3/17, kdy došlo k chybnému číslování bodů. Bod Činnost úřadu měl být označen jako bod 4, zatímco byl označen jako bod 3. Zároveň sdělila, že *M. Římnáč* jako ověřovatel měl výhrady k bodu ve starém zápise č. 3, pravděpodobně písmeno j, předposlední odstavec. S formulací tak, jak je v zápise, vyjádřili souhlas zapisovatelka, jeden ověřovatel (*M. Buchar*) a starostka obce. Je tedy na zbylých třech zastupitelích, zda si přejí bod přeformulovat, protože jako zapisovatelka *J. Dyčková* trvá na tom, že toto tvrzení ze strany *M. Římnáče* proběhlo. Vzhledem k tomu, že nebyl použit diktafon, nelze dnes přesné tvrzení ověřit.

P. Šefčíková se pak zeptala na názor zbylých zastupitelů a uvedla, že varianty jsou bod vypustit, bod upravit, bod ponechat ve stávajícím znění. *J. Krušínský* uvedl, že si formulaci bodu nepamatuje, *E. Máchová* sdělila, že by daný bod ponechala ve stávajícím znění, a k ní se připojil *M. Jaroš*.

Bod byl ponechán v původním znění.

2. Účetní závěrka obce

J. Dyčková sdělila, že veškeré dokumenty k závěrce za rok 2016 byly zveřejněny na webu obce (pod Rozpočtem) dne 24.2.2017, zastupitelé měli možnost se s výsledky seznámit. Povinnost schvalovat účetní závěrku je dána vyhláškou č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, ze dne 22. 07. 2013. Schvalovanou účetní závěrkou se míní účetní závěrka obce Větrušice sestavená k rozvahovému dni, tj. 31. 12. běžného období.

Vzhledem k tomu, že nikdo ze zastupitelů nevznesl k účetní závěrce připomínky, dala starostka obce o účetní závěrce za rok 2016 hlasovat.

Usnesení 2/4/2017

Zastupitelé obce Větrušice schvalují účetní závěrku sestavenou k rozvahovému dni 31.12.2016 bez výhrad s tím, že schvalovaná účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

3. Schválení delegáta na valnou hromadu VKM

P. Šefčíková uvedla, že Valná hromada VKM se koná 23.5. 2017 v 10:00 v Kladně. Je tedy třeba delegovat zástupce, neboť jsme akcionáři VKM.

P. Šefčíková sdělila, že ani ona, ani místostarostka *Dyčková* se nemohou valné hromady zúčastnit, proto navrhla *M. Bucharu*, který uvedl, že nebude uvolněn ze zaměstnání. Rovněž *M. Římnáč* sdělil, že se nemůže zúčastnit, k němu se připojili další zastupitelé. *J. Dyčková* tedy uvedla, že se pokusí svou účast zařídit. *P. Šefčíková* navrhla jako náhradníky zástupce Svazku měst a obcí VKM, kde je obec Větrušice členem.

Usnesení 3/4/2017

Zastupitelé obce Větrušice v souladu s § 84 odst.2. písm. g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů delegují paní Mgr. Janu Dyčkovou, trvalé bydliště Skalní 209, 250 67 Větrušice, jako zástupce obce Větrušice na valnou hromadu VKM, která se bude konat dne 23. května 2017. Jako náhradníky schvaluje a deleguje pana Libora Lesáka, bytem..... a pana Tomáše Hrodka, trvalé bydliště

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se:1 (Dyčková)

4. Projednání plnění – úprava strategického plánu

P. Šefčíková uvedla, že ve Strategickém plánu je na prvním místě nutné změnit jména členů kontrolního výboru (místo paní L. Toupalové je paní I. Dynterová) a jména členek sociální komise (E. Máchová, R. Kopecká, R. Fajová), protože v průběhu roku 2016 došlo ke změnám.

Dále uvedla, že dochází k průběžnému plnění těchto záměrů: revitalizace centra obce, zpracování územního plánu a pokračují i práce na odkanalizování obce. Dále byl zcela splněn plán rekonstrukce domu č.p. 12, rekonstruována komunikace III. třídy č. 24219 úsek 2526 (příjezdová komunikace do obce) – hrazeno Středočeským krajem, byl vybudován chodník ve středu obce.

P. Šefčíková sdělila, že pro rok 2017 máme ve strategickém plánu obce vybudování naučné stezky, a bylo by dobré zahájit práce na přípravě projektu uvedené stezky plánované na tento rok. Uvedla, že při přípravě Strategického plánu byly vytipovány dvě trasy. Následně *P. Šefčíková* oslovila předsedu komise pro územní plánování a rozvoj *M. Římnáče*, a zeptala se, zda již jeho komise začala na tomto projektu pracovat.

M. Římnáč k tomu uvedl, že proběhlo pouze vytipování tras – dále se nerozpracovávalo. Komise neřešila financování, ani projekt.

P. Šefčíková informovala, že iniciovala schůzku s představiteli Agentury ochrany krajiny a přírody, termín zatím ještě není upřesněn. Dále zjistila, že je vypsána dotační výzva z OP ŽP na lesní stezky. Sdělila, že se jedná o dotační titul, který spadá pod prioritní osu Ochrana a péče o přírodu a krajinu. Konkrétně se jedná o Specifický cíl: 4.1 - Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území. Opatření k usměrňování návštěvníků z důvodu eliminace negativního dopadu na předmět ochrany způsobovaného návštěvníky (dřevěné/povalové chodníky, úprava povrchů cest, lávky, zábradlí, schody, žebříky atd.) včetně budování či obnovy prvků pro interpretaci chráněných území (informační panely, naučné stezky, návštěvnická střediska apod.) *P. Šefčíková* sdělila, že výše podpory je 85% způsobilých nákladů. Nejedná se o složitý projekt, pokud by někdo projekt vypracoval, bylo by možné žádost podat.

P. Šefčíková rovněž sdělila, že se dosud neřešila kompostárna a zmínila jednání s vedením ZD Klecany, kterého se zúčastnila i místostarostka *J. Dyčková*. Mimo jiného, zde byla řešena i možnost vybudovat společnou kompostárnu.

J. Dyčková následně informovala o finančních diskrepancích ve Strategickém plánu a požádala *M. Buchara* o jejich revizi.

Zastupitelé vzali informace na vědomí.

5. Projednání dlouhodobé spolupráce s o.s. Pro obce

P. Šefčíková sdělila, že existuje organizace, občanské sdružení Pro obce, s nímž v oblasti právního poradenství zaměřeného na obce spolupracuje řada okolních obcí, mezi nimi např. Husinec. Toto občanské sdružení se zaměřuje na metodickou i administrativní pomoc obcím např. smlouvy o dílo, kupní, či nájemní smlouvy, atd. *P. Šefčíková* uvedla, že osobně by se přimlouvala za podepsání této dohody. Vzhledem k tomu, že se jedná o o.s. neplatí se za službu poskytnutou, platí se formou daru, celková částka je 12 000 na rok, což je 1 000 Kč na měsíc.

Poradenství je poskytováno na základě smlouvy o dlouhodobé spolupráci, jejíž znění zastupitelé obdrželi do svých emailových schránek k prostudování.

M. Řimnáč vnesl dotaz jaký je rozdíl mezi poradenstvím MV ČR a tímto o.s.

J. Dyčková sdělila, že společnost, která právní poradenství poskytuje (jedná se o nahrávané telefonické hovory), byla financována ze zdrojů EU a dnes, pokud chceme získat radu, buď musíme být člen Svazu Měst a obcí, kde se rovněž platí poplatek, anebo musíme za každý uskutečněný hovor zaplatit 500 Kč.

M. Řimnáč vnesl dotaz, jak se platí složitější smlouvy.

P. Šefčíková uvedla, že složitější právní úkony se platí zvlášť, ovšem částky jsou podstatně nižší než u běžných právních firem – potvrzeno představiteli obce Husinec.

Velkou finanční náročnost právních služeb potvrdila i *J. Dyčková*.

Usnesení 4/4/2017

Zastupitelé obce Větrušice schvalují navrhovanou spolupráci s o.s. Pro obce a pověřují starostku podpisem smlouvy o spolupráci.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

6. Příprava dětského dne

P. Šefčíková informovala, že probíhá příprava tradičního Dětského dne, který se letos uskuteční 3.6. na fotbalovém hřišti. Dětský den bude tematicky zaměřen na vesmír.

Požádala o pomoc zastupitele, zejména při samotné organizaci dne (např. přítomnost na stanovištích při soutěžích dětí). Obec Větrušice v souladu s rozpočtem uvolní 30 000 Kč na organizaci, atrakce, ceny, občerstvení pro dobrovolníky apod.

J. Dyčková se zeptala, kdo ze zastupitelů se může zúčastnit a pomoci na stanovištích – nemůže *J. Krušínský* a *M. Řimnáč* sdělil, si není zcela jist, zda bude přítomen. Sdělí později. Přítomni budou všichni ostatní.

Zastupitelé vzali uvedené informace na vědomí.

7. Projednání pozemkové anomálie v katastrálním území obce

P. Šefčíková uvedla, že kontrolou územní identifikace, adres a nemovitostí byla zjištěna tzv. územní anomálie, která spočívá v tom, že jedna budova skladu ÚJF AV ČR s číslem popisným 293 přidělená obecním úřadem Husinec v roce 2008 se nachází na katastrálním území obce Větrušice, což je v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

P. Šefčíková sdělila, že byla na jednání v Husinci, kterého se zúčastnili i zástupci MV ČR. Na základě metodického doporučení MV a jednání se zástupci obce Husinec došlo k dohodě, která vede k tomu, že si obce nemusejí vyměňovat území, což by byla záležitost velmi komplikovaná. Obec Husinec na svém jednání zastupitelstva schválila zrušení čísla popisného (zápis obec Větrušice již obdržela), zatímco obec Větrušice musí usnesením zastupitelstva číslo popisné přidělit. Starostka obce navrhla

č.p. 190 (původně chtěla dát číslo zcela mimo číselnou řadu obce, aby bylo jasné, že se nejedná o místo pro doručování např. pošty, ale toto již dnes není možné). Rovněž sdělila, že v budově, která měla být skladem, je laboratoř a pošta tam není doručována ani v současné době.

Usnesení 5/ 4 / 2017

Zastupitelstvo obce Větrušice schvaluje přidělení čísla popisného 190 budově ÚJF AV ČR a.s. Řež na parcele č. st. 200 v k.ú. Větrušice u Klecan.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

8 Stavební

P. Šefčíková sdělila, že majitel rodinného domuv ulici Severní informoval obecní úřad o výměně starých dřevěných špaletových oken a vchodových dveří za plastová. Výměna bude probíhat v období mezi 30.4.- 30.7.2017

Zastupitelé vzali uvedenou informaci na vědomí a nemají námítky.

9 Činnost obecního úřadu

a) *P. Šefčíková* informovala zastupitele, že se intenzivně snaží dořešit letitý problém se stavbou hasičské zbrojnice, která od roku 1937, kdy byla postavena, nebyla zapsána v pozemkových knihách ani v katastru nemovitostí. Dalším problémem je skutečnost, že pozemek pod touto stavbou nepatří obci, ale ČR s právem, že na něm může hospodařit st. statek Čáslav, který je nyní v insolvenci. Aby obec o tuto stavbu nepřišla, bylo nutné prokázat existenci stavby, což se podařilo ve spolupráci se stavebním úřadem, následně proběhla schůzka se zástupcem ÚZSVM, byla odeslána žádost insolvenčnímu správci o uznání vlastnického práva na budovu zbrojnice pro obec společně se žádostí o odprodej pozemku pod budovou. Pokud insolvenční správce uzná naše vlastnické právo na budovu, posledním krokem bude notářský zápis, který vložím na katastr nemovitostí budovu zapíše. Následně bude nutné požádat insolvenčního správce o prodej pozemku pod budovou.

b) *P. Šefčíková* sdělila že, odeslala za obec připomínky k dokumentaci EIA záměru STC 1980 Goodman halý na odbor životního prostředí středočeského kraje v termínu tj. do 19.4.2017, *P. Šefčíková* poděkovala *M. Řimnáčovi* za rozsáhlou a podrobnou práci, kterou odvedl za spolek Klecansko, Větrušicko a okolí, nicméně sdělila, že ji osobně mrzí, že se k tomu nepostavil také jako předseda komise pro životní prostředí a územní plánování a zejména jako zastupitel obce. E-mail, který obdržela, začínal slovy pokud *chcete* za obec podat....

M. Řimnáč požádal o přečtení e-mailu a tvrdil, že jeho e-mail je doporučením pro obec, což *P. Šefčíková* nepopřela, nicméně uvedla, že doporučení bylo dáno poněkud nezvyklou formou, nikoliv od předsedy Komise ŽP. (*E-mail je nedílnou součástí tohoto zápisu*).

c) *J. Dyčková* informovala, že jarní sběrový víkend opět potvrdil, že je nutné tyto sběrové (úklidové akce) v obci pořádat, neboť i tentokrát se naplnilo vrchovatě 5 desetitunových kontejnerů rozmístěných po obci, a další kontejner bylo ještě nutné doobjednat. Byl rovněž odvezen nebezpečný odpad. Dále uvedla, že bohužel jsou v obci stále nezodpovědní spoluobčané, kteří nebezpečný odpad a elektroodpad (pneumatiky,

vysavač, televizory) házejí do ve velkoobjemových kontejnerů. Práce přítomného *pana Pavlíka* a zastupitele *J. Krušínského* pak byla opět fyzicky náročná.

- d) *P. Šefčíková* informovala o výsledcích rozboru vody, který ukázal přítomnost velkého množství tzv. koliformních bakterií, což v překladu znamená přítomnost fekálií a dusičnanů, které způsobily velký úhyn ryb.

OÚ zakoupil přípravek na hubení těchto bakterií na přírodní bázi, pravidelnou aplikaci přípravku bude po dohodě provádět předseda rybářského kroužku.

- e) *P. Šefčíková* uvedla, že OÚ obdržel petici podepsanou občany obce Větrušice. Petice požadovala možnost konání čarodějnic na fotbalovém hřišti, protože starostka po minulém zasedání zastupitelstva zakázala rozdělávání ohně na obou hřištích. Nicméně *P. Šefčíková* sdělila, že petice je po zjištění, že obci již nepatří část pozemku, kde je umístěno ohniště (zjistil pan Pavlík a starostka ověřila v systému Misys) bezpředmětná, protože se jedná o soukromý pozemek, na němž nemůže rozdělávání ohně povolovat či zakazovat.

Na uvedení této problematiky bouřlivě reagovaly 3 přítomné občanky, posléze se přidala i čtvrtá.

Občanka uvedla, že se nepřišla hádat, ale sdělit své názory. Vzápětí vznesla dotaz, proč byly čarodějnice zakázány.

Starostka obce se snažila objasnit důvody (odpovědnost za akce, které povoluje skupině soukromých osob na obecních pozemcích, dodržování nočního klidu podle přestupkového zákona).

Občanka – starostka by měla přesně vědět, zda se jedná obecní či soukromý pozemek.

P. Šefčíková uznala, že si měla nejprve zjistit, zda se skutečně jedná o obecní pozemek, nicméně byla přesvědčena, že tomu tak je, protože tato akce organizovaná v předchozích letech OÚ ve spolupráci se Sokolem, se na daném místě pořádala, nenapadlo ji tedy vlastnictví pozemku jakkoliv zpochybňovat.

Občanky byly udiveny, že akce byla v minulosti pořádána OÚ a Sokolem. Dále uvedly, že zákaz byl dílem starostky a místostarostky obce, že existuje pouhá snaha z tohoto nařknout *M. Řimnáče (viz minulý zápis)*. Dále sdělily, že starostka by měla přesně vědět, kde jsou hranice obecních pozemků.

Občanka rozhořčeně sdělila, že starostka a místostarostka obce posílaly manžela jedné z nich, kterému byl oznámen starostkou zákaz rozdělávat oheň, aby organizoval akci v rybízu (*opakováno víckrát*), jak starostka, tak i místostarostka byly nařčeny ze záměrného lhaní a popírání věci (*opakováno několikrát*) - snaha místostarostky vysvětlit poslušnost situace se ukázala jako zbytečná - občankami sděleno, že lže (*opakováno vícekrát*).

Občanka zdůraznila, že obec je rozdělena (*použit vulgární výraz*) tak, jako nikdy před tím. Vína spočívá výhradně na starostce a místostarostce, svým postojem velmi zklamal *M. Jaroš* a rovněž starostka, která se v obci narodila. Dále byl sdělen soukromý problém rodiny občanky s nejmenovaným přistěhovalým občanem.

Opětovná snaha starostky obce vysvětlit právní stránku věci, kdy je to ona, kdo nese plnou právní odpovědnost i za soukromé akce, které obec (obecní úřad) povolí a které se konají na obecních

Občanka, uvedla, že čarodějnice se na hřišti pálily po pozemcích, nebyla brána v úvahu. Uvedena fakta, že zákony a vyhlášky se mění, obec se musí podřizovat řadě zákazů a příkazů, dříve se čarodějnice konaly v chráněné oblasti, což by samozřejmě dnes nikdo nepovolil, pak teprve byly organizovány u hřiště. řadu let – dlouhodobá tradice, nikdy nebyl nepořádek, proto občany, kteří podepsali petici, nezajímá, že nelze pálit na hřišti ve Východní z důvodu ložského nepořádku. U fotbalového hřiště nikdy nepořádek nebyl – souhlas starostky.

Na snahu (*P. Šefčíková*) vysvětlit, že se nejedná pouze o nepořádek, ale rovněž novelu přestupkového zákona, bylo reagováno tím, že je samozřejmé, že akce u fotbalového hřiště bude ukončena ve 22.00 a nikdo nebude rušen.

Vznesen dotaz k místostarostce *Dyčkové*, zda se pálení čarodějnic u fotbalového hřiště zúčastňovala. Odpověď zněla, ano – nikdy nebyla na pálení čarodějnic v ulici Východní, vždy se účastnila akce pořádané obcí a Sokolem. Na dotaz, od kdy v obci žije, uvedla *J. Dyčková*, že od roku 2009.

V průběhu „diskuze“ byla místostarostkou rovněž přečtena část zápisu z minulého zasedání (na žádost *M. Řimnáče*).

Na dotaz místostarostky, proč nebylo o konání akce u fotbalového hřiště žádáno v ložském roce, jedna občanka uvedla, že vloni se naštěstí ničeho neúčastnila, protože v obci nebyla, zatímco další přítomná občanka sdělila, že v hostinci pouze pracovala.

Při odchodu jedna z občanek vytkla *M. Jarošovi*, že ji velmi zklamal, ty dvě tam (*míněno starostka a místostarostka*) ji nezajímají. Jiná občanka popřála *M. Řimnáčovi* pevné nervy a vyjádřila přesvědčení, že byl pro zákaz starostkou pouze využit. (*Odchod 5 občanů*)

- f) Starostka obce, *P. Šefčíková*, uvedla, že obecní úřad obdržel dne 21.4. prostřednictvím datové schránky “Oznámení o konání shromáždění - pálení čarodějnic 2017”. Oznámení zaslal spolek Klecansko, Větrušicko a okolí a jako svolavatel byl uveden předseda spolku, zastupitel *M. Řimnáč*. Oznámení bylo zaevidováno pod č. j. VET-140/2017. *P. Šefčíková* oznámení přečetla (*oznámení je nedílnou součástí tohoto zápisu*). K oznámení uvedla, že nelze akceptovat jako oznámení o konání shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb, protože nespĺňuje základní podmínku, a to účel shromáždění, který je uveden v § 2 odst. 1, z něhož jasně vyplývá, že účelem shromáždění podle tohoto zákona nejsou oslavy – toto potvrdil i právník, s nímž byla problematika konzultována. Dále uvedla, že časový rozsah uvedený v oznámení (do cca 01. hod. dne 1.5.) porušuje zákon o přestupcích č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů; konkrétně v § 47 odst. 6 je doba nočního klidu vymezena od 22h-06h a obec nemá příslušnou vyhlášku. Pokud by povolila akci delší, zákon by vědomě porušila (*M.Řimnáč* oponoval a tvrdil, že akci může OÚ povolit i po 22:00, pokud není rušen noční klid).

Starostka obce se snažila navrhnout *M. Řimnáčovi* několik řešení, např. mu může zaslat výzvu k odstranění nedostatků oznámení *J. Dyčková* uvedla, že stejný právní názor jako konzultovaný právník vyslovil i představitel OP Zdiby a dodala, že existuje judikát plzeňského osudu, který toto stanovisko plně potvrzuje. Uvedený judikát má k dispozici. Dále sdělila, že stejný názor je vyjádřen i v důvodové zprávě k novele uvedeného zákona č. 256/2016, z níž vyplývá, že za shromáždění se nepovažují kulturní či sportovní akce (k dispozici na OÚ). Upozornila, že spolek samozřejmě může podat žalobu k soudu.

M. Řimnáč sdělil, že si toho je vědom.

M. Řimnáč se stanoviskem starostky a právníka nesouhlasil a tvrdil, že zákon umožňuje i jiné akce nekomerčního charakteru, což potvrdila i *P. Šefčíková* a *J. Dyčková*, nicméně uvedly, že mezi takové akce tradiční oslavy skutečně nepatří.

M. Řimnáč požadoval, aby vyjádření starostky bylo zveřejněno na ÚD, čemuž oponovala starostka s tím, že se nejedná o oznámení o shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb., tudíž nemusí vydávat rozhodnutí.

o shromáždění, nicméně upozornila, že musí být splněn účel zákona, nemůže být požadována doba po 22:00, protože to v současnosti nemůže povolit podle přestupkového zákona, a při shromáždění nemůže být oheň, což *M. Řimnáč* odmítl.

Jako druhou možnost starostka pozvala členy spolku a další občany ulice Východní, aby se připojili k akci pořádané OÚ, což *M. Řimnáč* opětovně odmítl.

Posléze navrhla kompromisní řešení, a to, aby si spolek podal žádost podle správního řádu, kdy by mohla být umožněna výjimka z provozního řádu hřiště (upozornila, že se nejedná o multifunkční plochu, ale o multifunkční hřiště, což je podstatný rozdíl), tedy umožnit pouze malý oheň na opékání buřtů, v ohništi ohraničeném kameny, dřevo vyskládané do hranice a dále v souladu se zákonem o přestupcích uvedla, že obec nemůže povolit akci déle než do 22:00 hodin a zároveň také sdělila, že velkou vatra tak, jak byla oznámena, nelze povolit.

M. Řimnáč sdělil, že pokud nebude povolena vatra, pak on osobně nechce konat žádnou akci na dětském hřišti v ulici Východní a požaduje, aby se dále postupovalo podle zákona o shromažďování, což starostka obce odsouhlasila s tím, že opětovně zdůraznila, že není povinna vydávat rozhodnutí.

Občanka uvedla, že nechápe, proč by měla být udělována jakákoliv výjimka z provozního řádu, protože toto ještě více rozdělí občany. Ve staré obci by opékání buřtů nebylo povoleno, pokud by se jednalo o pozemek patřící obci, zatímco v nové části by se najednou oheň měl povolovat. Nechápe, proč by občané Východní ulice nemohli slavit společně se všemi v rámci akce pořádané OÚ.

Vyjádření jednotlivých zastupitelů:

M. Jaroš uvedl, že je proti vatře na dětském hřišti, protože takto se nepostupuje nikde.

E. Máchová sdělila, že i ona je proti vatře na dětském hřišti, navíc uvedla, že nad hřištěm vedou dráty vysokého napětí, takže velká vatra je nebezpečná i v tomto směru.

J. Dyčková uvedla, že je proti rozdělování jakéhokoliv ohně na dětském hřišti, byl schválen provozní řád a byl to *M. Řimnáč*, který požádal o jeho veřejné projednání a proti rozdělování ohně nevznesl žádnou námitku, jinými slovy, s tímto bodem souhlasil. Znovu zdůraznila loňský nepořádek – pálení, které porušilo nejen přestupkový zákon, ale i zákon ochraně ovzduší, protože došlo k pálení jiných materiálů než jen dřeva, dřevěného uhlí a suché trávy, které jsou povoleny.

M. Buchar souhlasí s ohněm pouze v rozumné míře.

J. Krušínský navrhl malý oheň na opečení buřtů a pak udělat malou hranici pouze z polen.

10. Závěr

P. Šefčíková přítomným poděkovala za účast a svolala další řádné zasedání zastupitelstva na pondělí 29.5.2017 na 18:00 hod. do budovy OÚ.

Zasedání bylo ukončeno ve 20:18.

Zapsala: Mgr. Jana Dyčková v.r.

Ověřovatelé: Miroslav Jaroš v.r

Jan Krušínský v.r.

Starostka obce: Petra Šefčíková v.r.

Vyvěšeno dne: 28.4. 2017

Svěšeno dne: 2017